

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Tereza Stehnová
Název práce	Recentní přístrojové přístupy respirační fyzioterapie a jejich využití u pacientů s chronickým respiračním onemocněním
Oponent práce	Mgr. Jana Plešková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	95
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Studentka předkládá velmi kvalitně zpracovanou bakalářskou práci týkající se recentního tématu – přístrojových přístupů v respirační fyzioterapii se zaměřením zejména na onemocnění primární ciliární dyskineze. Na práci velmi oceňuji orientaci v problematice, práci s cizojazyčnou literaturou, odbornou úroveň textu a čtivost a návaznost jednotlivých kapitol.

V rámci obsahové stránky bych ocenila, kdyby v rámci rešeršní části (i vzhledem k názvu práce) byla podrobněji zpracována kapitola přístrojových přístupů, zejména pak přístroje Simeox, kterého se týká i praktická část této práce. Čtenář, který s přístrojem nikdy nepracoval, nebude mít po přečtení představu o tom, jak se přístroj používá v praxi. Zároveň by podrobnější popis provedení terapie s přístrojem Simeox měl být součástí metodiky praktické části (jaké pacient dostal instrukce, jak dlouhé byly pauzy mezi jednotlivými dechovými cykly, jestli byl pacient vyzván k expektoraci, nebo huffingu na konci terapeutické intervence, atd.).

Z drobných formálních nedostatků bych pouze připomněla, že při prvním použití zkratky v textu je nutné zkratku vysvětlit. Na straně 38 bych při popisu hodnot parametrů LCI_{2,5} u pacientů s PCD doporučila doplnit k jakému věku pacientů jsou hodnoty vztaženy.

Pozitiva a přínos práce však jednoznačně převažují nad těmito drobnými nedostatky, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. V případě, že by měl pacient rozsáhlou atelektázu levého dolního laloku, volila byste terapii s přístrojem Simeox? Případně jakou byste použila polohu? Nebo jakou jinou techniku byste použila a proč?

2. Jakou výhodu vidíte v použití přístroje Simeox v porovnání s jinými technikami ACT, které jsou dostupné v ČR?
3. Na straně 30 píšete o vlivu HFCHWO na pohyb řasinek, jak si představujete, že tento proces funguje?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl