



Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|-----------------------|--|
| Studium | Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví |
| Studijní obor | Fyzioterapie |
| Akademický rok | 2020/2021 |
| Autor práce | Michal Hanzelka |
| Název práce | Využití interaktivní pomůcky Homebalance® v terapii vertebrogenního algického syndromu |
| Oponent práce | MUDr. Marcela Hašpíková |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|----------|---|--|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh) | 5 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 3 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 4 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 5 |
| 1.5 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 |
| 1.6 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 2 |
| 1.7 | Odborná úroveň textu | 3 |
| 1.8 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 3 |
| 2 | Rešeršní část | - |
| 2.1 | Výběr a vymezení tématu, originalita | 2 |
| 2.2 | Stanovení a formulace cílů rešerše | 1 |
| 2.3 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 3 |
| 2.4 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 3 |
| 2.5 | Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 4 |
| 2.6 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce) | 2 |
| 3 | Kazuistika nebo experimentální část práce | - |
| 3.1 | Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části | 2 |
| 3.2 | Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů. | 4 |
| 3.3 | Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi | 2 |
| 4 | Diskuze | - |



| | | |
|-----|--|-----|
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi | 3 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 3 |
| 6 | Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium | 2 |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max 100) | 60 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO |

Slovní komentář k BP

Tématem bakalářské práce je využití přístroje Homebalance v terapii VAS. Jedná se o téma dlouhodobě aktuální, zejména v současné době, kdy velká část populace tráví čas neaktivně. V rámci zpracování bakalářské práce autor však téma zpracovává bez ohledu na další kontext. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, součástí práce je i 22 obrázků, 18 tabulek a 1 příloha.

V teoretické části autor zpracovává téma vertebrogenního algického syndromu a popisuje práci s přístrojem Homebalance. Velký prostor je zde věnován zejména snaze o klasifikace a rozdělení symptomů spadajících pod označení VAS, kapitoly však na sebe logicky příliš nenasazují, autor zde neprokládá příliš dobrou orientaci v problematice. V kapitole 1.1.4 Lumbalgie se autor dostává ke Klasifikaci v primární péči, ve které věnuje poměrně velkou část textu doporučeným postupům a terapii, která ovšem neodpovídá standardizovaným postupům aplikovaným v českém zdravotním systému. Naopak zde zcela postrádám kapitolu věnovanou rehabilitaci a z vyšetření u pacientů s VAS autor zmiňuje pouze vyšetření pohyblivosti páteře.

V praktické části autor zpracovává 2 kazuistiky. Za cíle práce si autor stanovil provedení již výše zmiňovaného kineziologického vyšetření, využití přístroje Homebalance v rámci jejich terapie a zhodnocení efektu léčby. Samotné zpracování kazuistik je provedeno svědomitě, včetně provedení vstupního a výstupního měření. Autorovi je však nutné vytknout výběr probandů s ne zcela jasnou indikací k terapii přístrojem Homebalance,

Výběrem probandů jsou pak ovlivněny i další cíle bakalářské práce, tedy hodnocení efektu terapie a porovnání efektu terapie mezi jednotlivými probandy, které v těchto případech není vůbec možné objektivně hodnotit.

V závěrečné části práce sice autor reflektuje skutečnost, že zlepšení u obou probandů může být ovlivněno více faktory, nikoliv však díky přístroji Homebalance, přesto má však snahu jednotlivá měření porovnávat.

Celkové hodnocení práce: Práce byla zpracována standartním způsobem, svou náplní a rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Výběr tématu nebyl zvolen zcela optimálně a způsob zpracování vykazuje řadu stylistických i faktických chyb. Citační rejstřík není úplný,



některé citace z textu nejsou uvedeny. Cíle práce na základě nejednotných indikačních kritérií nebylo možné splnit. Praktický přínos této práce je tedy minimální.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradou.

K doplnění: Citace - uvádět oba autory event.. „et.al“ v případě více autorů...Doplnit citace do citačního rejstříku, jejichž odkazy zcela chybí – str.16, str 18, bakalářské a diplomové práce ze str.70, diplomová práce ze str.72 ...

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Na základě jakého klinického parametru/vyšetření byli vybráni pacienti vhodní pro terapii pomocí přístroje Homebalance?

Nemůže být dáno asymetrické zatížení ve zkoušce dvou vah (a tím i na přístroji Homebalance) u prvního probanda výrazným zkratem končetiny (až 3,5 cm)? Je potom takový pacient vhodný k tréninku bipodální stability?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|--|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit) | Nedoporučuji |
|-------------------|--|---------------------|

Doplnění a úprava citací – citace

Navrhovaná známka: *Dobry - 3*

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -88 | 1 |
| 87 – 74 | 2 |
| 73 – 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |

V Praze dne 30.8.2021

MUDr. Marcela Hašpíková