

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/21
Autor práce	Eliška Krausová
Název práce	Optimalizace postury v terapii artrózy kyčelního kloubu
Oponent práce	Mgr. Petra Valouchová, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3

2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	2
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	2
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	2
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	74
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Předložená práce obsahuje 77 stran, text je doplněn 13 přílohami a 6 tabulkami. V přehledu literatury je uvedeno celkem 58 použitých literárních titulů, z toho 34 titulů je cizojazyčných. Z uvedených zdrojů je 23 periodických titulů. Strukturou a formální úrovní rešeršní práce odpovídá požadavkům na bakalářskou diplomovou práci.

Cílem práce si autorka stanovila shrnout dosavadní informace o degenerativním onemocnění kyčelního kloubu ve vztahu k poruše posturální funkce. V tomto ohledu práce daný cíl splňuje.

Velmi kladně hodnotím první část teoretické části. Pečlivě je zpracována kapitola Kyčelní kloub, kde autorka uvádí vývojové souvislosti, stručně popisuje biomechaniku a kineziologii kloubu. Poměrně velký prostor autorka věnuje ontogenezi zaměřenou na vývoj kyčelního kloubu.

Dále je zařazena kapitola o příčinách, diagnostice a projevech artrózy kyčelního kloubu. Tato kapitola je v porovnání s předchozí kapitolou stručná a ale chybí mi zde obrazová příloha např. RTG snímky jednotlivých typů kyčelních kloubů a stupňů artrózy.

Terapii se autorka věnuje pouze na 3 stranách v kapitole “Nejčastěji používané terapeutické metody. Jsou zde citace pouze 2 autorů monografií. Chybí mi zde citace z periodických článků z posledních let.

Praktická část, kde autorka uvádí 2 kazuistiky, je obsáhlá. V metodice jsou vypsány jednotlivé pozice pro terapii (*tříměsíční supinační, šestiměsíční supinační, nízký nediferencovaný klek, atd.*). Zde chybí přesný popis o jakou pozici jde a jak se provádí.

Vyšetření pacientů je řada proměnných, které jsou nepřehledné. Vhodné a přehlednější by bylo seřazení do tabulek. V Kazuistikách je zdvojení popisu výsledků ve vyšetření a pak následně ve výsledcích.

Ve výsledcích můžeme považovat za validní pouze standardizované subjektivní dotazníky a goniometrické měření. Popis fotografií není objektivní. Na řadě fotografií vidím osobně opak, než uvádí autorka nebo je tvrzení o zlepšení postavení těla velmi sporné. Rovněž fotografie probandů před a po terapii jsou pořizované před jiným a barevným pozadím. Tato skutečnost posouzení držení těla značně zkresluje. Dále hodnocení DNS testů před a po terapii, ve kterých byli probandí po 3 měsíce cvičení nemůžeme považovat za validní. Fotografie ve výsledcích jsou označeny jako příloha, která ale v členění práce patří až za referenční seznam a nebo musí být fotografie označeny jako Obrázky.

V diskusi jsou uvedeny studie vlivu dalších terapeutických metod, které spíše patří do teoretické části, kde zmínka o všech dnes dostupných možnostech terapie chybí. Dále cituji z diskuse ... “*Studie prokazují, že riziko vzniku degenerativního onemocnění výrazně stoupá ve chvíli, kdy body mass index překročí hodnotu 25 (Courties a Berenbaum, 2020, s. 373).* “.... Pouze jeden zdroj s tímto závěrem. Řada pacientů s coxartrózou je naopak sportovně velmi aktivní a netrpí obezitou. Viz oba pacienti kazuistik.

Bakalářská práce obsahově i formálně má jisté nedostatky, ale v jádru odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Studentka touto prací prokazuje schopnost pracovat s literárními zdroji, čerpat z nich podstatné informace a tyto podklady rešerzně zpracovat.

K práci mám ale tyto připomínky nebo nejasná tvrzení, které uvádím v pořadí podle stránek:

Str .10 TrPs – “*trigger pointy*” – patří trigger points

Str. 14 – první odstavec - ...*Mají větší rozměr femorálního offsetu, menší rozměry alfa i beta úhlů* - není obrázek, popis úhlů.

Str. 18 - ... *páteř může volně intersegmentálně rotovat po Th/L* - je uvedeno pro dítě 3 měsíční, ale je Vojta uvádí ve 4,5 měsících

Str. 26 – popis kloubní geometrie – *3 faktory offset, anteverze acetabula a krčku a krytí hlavice* – vhodný by byl obrázek RTG s popisem jednotlivých úhlů

Str. 26-27 – pojem “*funkční a anatomická anteverze*” - vysvětlení je nejasné

Str. 27 – “*anteverze krčku femuru u novorozence 30-40°*– na str. 16 je uvedeno ...”*novorozenec nemá ještě vyvinut krček*”

Str. 30 - poslední 2 odstavce, není vysvětlen **pojem diferenciac svalového tahu a chybí literární odkaz** ... „*Výraznou roli v pochopení funkce kyčelního kloubu hraje diferenciac svalového tahu na zavřený kinematický řetězec při opěrné funkci a otevřený řetězec při nároku* ...

Str. 33 – není vysvětlena zkratka po použití v textu a citace je nejasná.... „*PM je k distální části končetiny, na které je vytvořeno PF přitahováno, případně od PF odtlačováno, dále je přes končetinu realizována antigravitační funkce a posléze dochází k odrazu od PF.*“ (Kračmar, 2016, s. 171).

Str. 36 – Následující 2 věty ... „*V této práci se zabývám hlavně dynamickými vnitřními silami, které jsou přímo závislé na funkci okolních svalů.* ... “ ... patří do praktické části.

Str. 45 – zkratky v anamnéze nejsou v seznamu zkratek – SA je sportovní anamnéza – patří zde PA.

Str. 47 – vyšetření rotací kyčelního kloubu není uvedeno pro P kyčelní kloub

Str. 49 – “*Uvolnění pectorální fascie bilat, protažení mm. pectorales l. dx., PIR m. trapezius l. sin.* “ ... Ve vyšetření není uvedena informace o zkratu m. PMAj, m. levator scapulae a m. trapezius + není uvedeno, která část m. trapezius.

Str. 49 – „*terapie 6. a 13. 1 – provedena manipulace C/TH, mobilizace žeber* ... “ ... Opět chybí v diagnostice zmínka o blokáдах těchto segmentů.

Str. 52 – “*Poskoky na jedné noze – v normě*” ... Jaká je norma pro poskok na 1DK?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: 2

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl