

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2020-2021	
<b>Autor práce</b>	Violeta Bushuyeva	
<b>Název práce</b>	Vliv elektrostimulace dle Jantsche na spastickou parézu flexorů zápěstí a prstů ruky u pacientů po evěni mozkové příhody.	
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Martina Kóvári, MHA	
<b>Počet konzultací</b>	7	<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - <b>vždy dobrá</b>
<b>Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný</b>		Udaný počet konzultací byl zcela dostatečný.
<b>Počet číslovaných stran</b>	92	
<b>Počet příloh</b>	9	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešební části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	90
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitivaa nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov.*

Studentka ve svojí práci prokázala schopnost systematické řešerše, pochopení tématu a logického uvažování. Pravidelně se na konzultace připravovala, veškeré poznámky svědomitě zakomponovala. Oceňuji i to, že se věnuje problematice fyzikální terapie, která mezi studenty není zdaleka tak atraktivní jako témata jiná. V řešerši uvádí dostatečný počet relevantních zdrojů, používá jak zdroje zahraniční tak zdroje domácí. Jazyková úroveň je velmi dobrá i přesto že čeština není rodným jazykem studentky. Slabší stránkou je úprava citací a částečně nedodržení jednotné citační normy. Po odborné stránce jsou výsledky měření dobře interpretované, bohužel vzhledem k hygienicko-epidemiologické situaci jsme se musely spokojit jen s jednouodstimulovanou pacientkou. I přesto si myslím že i tato kasuistika je další zkušeností na cestě k zodpovězení otázky jaký efekt očekávat při elektrostimulaci (ES) spastické parézy, kterou často literatura doporučuje, ale bez relevantních EBM zdrojů. Některé terapeutické přístroje tyto ES proudy mají v sobě v praxi obsaženy (včetně přístrojů na naší klinice), ale v klinické praxi je v podstatě nikdo neužívá. Tuto práci proto beru jako „střípek“ do nutné diskuze o reálné efektivitě či neefektivitě ES u chronických spastických pacientů. S prací studentky jsem velmi spokojena, hodnotím výborně.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

- Použila byste po zkušenosti z bakalářské práce ES dle Jantsche u pacientů v běžné klinické praxi?
- Jakým směrem by se dle Vás měl směřovat další klinický výzkum v této oblasti?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--------------------------------------------------------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka: výborně (1)**

*(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87- 74	2
73- 60	3
59 a méně	nevyhověl