

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/2021
<b>Autor práce</b>	Violeta Bushuyeva
<b>Název práce</b>	Vliv elektrostimulace dle Jantsche na spastickou parézu flexorů zápěstí a prstů ruky u pacientů po cévní mozkové příhodě
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Júlia Demeková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	3
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování - analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4

4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max. 100)</b>	87
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Studentka Violeta Bushuyeva přináší rešeršní práci doplněnou kazuistikou. Téma práce je aktuální, zaměřeno na častou problematiku spastického obrazu CMP na horní končetině a jeho možnosti ovlivnění využitím spřažených impulzů elektrostimulace.*

*Rešeršní část práce je velice dobře koncipována, podává přehled o CMP, jejich spastických projevech a přináší jasný přehled o vyšetřeních dle Aschworthovy škály, Tardieho škály, vyšetření dle Graciese.*

*Oceňuji velkou snahu o přehled v aplikacích elektrostimulace s cílem ovlivnění spasticity – tady studentka vhodně definuje rozdíly v anglosaské a české literatuře. Informace zakládá zejména na zahraničních citacích, ale na třech stranách ( str. 36-38) je těchto citací mnoho a vytváří tak nepřehlednou část práce, která je ještě zvýrazněná chybějícím zarovnáním textu do bloku ( str. 12, 29, 33-38).*

*V kazuistice studentka prezentuje schopnost aplikovat poznatky získané z teoretické části práce – k zhodnocení stavu pacienta používá 5 kroků vyšetření dle Graciese doplněné Frenchayským testem. Výsledky vyšetření jsou zobrazené v grafech. Tahle část je nejslabším článkem práce. Ve vstupním vyšetření textu chybí odkazy na tabulky a grafy. Tabulky jsou příliš velké – dvě přesahují stranu, a tak je těžší se v druhé části tabulky orientovat, taky se dají těžko porovnávat vůči sobě, nejsou patrné rozdílné výsledky –vhodné by bylo dát jednotlivé údaje k sobě a vyzvednout ty, které se změnili. Grafy 3, 6, 8, 11 a 14 postrádají nějaké parametry hodnot – nejsou úplné. Celé vyšetření by bylo přehlednější s doplněním obrazové dokumentace pacienta, způsobu aplikace elektrostimulace. V kazuistice úplně chybí finální zhodnocení stavu pacienta, jako např. vyšetření aktivní hybnosti lokte a ramene, svalová síla, zhodnocení postury, výsledky Frenchayského testu (ty nejsou ani v příloze).*

*Kladnou tečkou na konci práce je diskuze se implementací teoretických i praktických informací, vzájemné porovnání, jako i popis limitů téhle práce. Obdivuhodný je referenční seznam čítající 93 zahraničních a českých zdrojů, které jsou v textu odcitovány dle citační normy.*

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Kterou elektroterapii ze zahraničních studií považujete za nejlepší možnost pro ovlivnění spastických projevů u pacientů po CMP?
2. Dle jakého vyšetření jste došla k závěru, že je pacient apraktický?
3. Čekala jste změnu v testu Global Subjective Self-Assessment ( tab. 3, str. 42)? Co by mohlo pomoci, aby změna v GSSA nastala?
4. Co byste soudila u změn parametru PM intenzity v aplikaci elektrostimulace?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	--------------

**Navrhovaná známka:**

**2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl