

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2020/2021	
Autor práce	Bc. Petr Svoboda	
Název práce	Měření aktivace břišní stěny v posturálních vývojových pozicích pomocí Ohm Beltu	
Vedoucí práce	doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.	
Počet konzultací	online	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - výborná
Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		
Počet číslovaných stran	80	
Počet příloh	1	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	Intervence nebyla součástí práce
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	95
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Student v této práci navázal na předchozí studie našeho pracoviště zabývající se nepřímým měřením nitrobřišního tlaku a objektivizací aktivace břišní stěny pomocí povrchových senzorů Ohm Belt. Předložená DP se stává velmi významnou součástí longitudinálního výzkumného projektu zaměřeného na objektivizaci parametrů posturální stabilizace. Práce prokazuje, že korekce posturální stabilizace podle principů DNS vede ke zvýšení aktivace břišní stěny a definuje vývojové pozice, ve kterých je nárůst aktivity nejvyšší, což je velmi důležitý poznatek pro klinickou praxi. Student samostatně rekrutoval a zorganizoval měření u 30 probandů. Výsledky jsou statisticky zpracovány na profesionální úrovni a následně interpretovány vzhledem ke klinické praxi. Na závěr práce autor kriticky uvádí limity studie s doporučeními pro další výzkum. Student prokázal velmi dobrou schopnost organizovat vědecký projekt, výborně se zorientoval v dostupné velmi rozsáhlé vědecké literatuře na dané téma, práci zpracoval pečlivě, srozumitelně a na kvalitní grafické a jazykové úrovni. Pracoval zcela samostatně a ke konzultacím předkládal prakticky již hotové části práce, které vyžadovaly jen minimální úpravy. Na základě této DP již probíhá příprava článku k odeslání do zahraničního časopisu s IF.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Největší rozdíl tlaků mezi senzory byl zjištěn ve dřepu. Jaké pro to máte vysvětlení? Proč byl nárůst větší na zadním senzoru? Uvádíte, že v této pozici byly hodnoty spontánní aktivace nejnižší a zároveň v ní bylo pro probandy nejtěžší dosáhnout optimálního stabilizačního a dechového stereotypu. Myslíte si, že hraje roli „hloubka dřepu“? Jaký úhel flexe v kolenou jste

při měření udržovali a proč jste si vybral zrovna daný úhel? Jakou „výšku“ dřepu byste doporučil pro budoucí studie?

2. Kdo prováděl vlastní měření? Jak byl odstraněn „bias“ vyšetřujícího, který pravděpodobně očekával nárůst tlaků v posturálních pozicích oproti sedu a nárůst po instrukci oproti spontánnímu zaujetí polohy?

2. Jak doporučujete upravit metodologii měření pro další navazující projekty? Co by měly další projekty konkrétně měřit a co by mělo být cílem?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	-------------------------------------------------------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka:

Výborně: 95 bodů, přičemž za doménu „intervence“ nebylo možné body udělit, protože práce terapeutickou intervencí neobsahovala, což nijak nesnižuje kvalitu předložené DP.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze, dne 6.5. 2021



doc. MUDr. Alena Kobesová, PhD.

Vedoucí práce