

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanta:	Mgr. Adam Sigmund
Téma práce:	Postup insolvenčního správce v incidenčních sporech a jeho procesní strategie
Rozsah práce:	76 stran vlastního textu (podle prohlášení autora 183 895 znaků včetně mezer, tj. 102,16 NS)
Datum odevzdání práce:	07. 09. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce není možno označit za nové. Nicméně se jedná o téma aktuální, které vedle své teoretické roviny má i velkou praktickou reflexi. Zprávy o narůstajícím počtu dlužníků, ať už „v exekuci“ či „v insolvenční“, prezentované v poslední době v řadě médií jsou jen smutným dokladem této skutečnosti. Navíc insolvenční zákon, i přes své četné novelizace, stále neposkytuje odpovědi na všechny otázky, které mohou v praxi vyvstat a při jejichž řešení musíme čerpat z (často nejednotné) judikatury.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopen jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen znalosti právní úpravy insolvenčního řízení, ale i znalosti nalézacího řízení sporného. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci s odbornou literaturou včetně vyhledání relevantní judikatury soudů.

Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autor měl ve své práci použít. Teoretická koncepce práce by měla spočívat zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury, jak monografické, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do čtyř kapitol, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Dále práce obsahuje seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt včetně klíčových slov (v českém i v anglickém jazyce). Systematika práce je zvolena vhodně a je vystavěna na osvědčeném postupu od obecného k dílčímu. V duchu zvoleného postupu autor postupuje nejprve od postavení insolvenčního správce (kap. 1) k institutu přezkumného jednání jako východiska incidenčních sporů (kap. 2). V kap. 3 pak uvádí jednotlivé typy incidenčních sporů a popisuje jejich význam v insolvenčním řízení. V kap. 4 tyto poznatky následně konfrontuje s postupem insolvenčního správce a pokouší se o nalezení vhodné procesní strategie postupu insolvenčního správce v incidenčních sporech. V závěru své poznatky shrnuje. V závěru, ale i ve vlastním textu práce postrádám autorův kritický přístup k úpravě *de lege lata*, dále postrádám dílčí závěry, příp. návrhy *de lege ferenda*.

Jednotlivé kapitoly se dělí na menší celky. V obecnosti lze konstatovat, že také toto dílčí členění je zvoleno vhodně a je provedeno v duchu zvolené systematiky.

Oponentské hodnocení: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu a zároveň odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Obecně lze konstatovat, že autor předložil práci, ve které se pokusil deskriptivní částí (ke kterým procesní témata obecně inklinují) doplnit popisem vhodného postupu insolvenčního správce v incidenčních sporech. Tento autorův přístup hodnotím kladně, neboť jedině takto může být jeho práce přínosem. Ovšem pro tento přístup nezvolil ideální postup a stylistickou formu, na některých místech práce vykazuje spíše rysy „beletrie“ než odborné práce (např. na str. 47 ad., 56, 59 aj.), která ke škodě autora vede navíc na některých místech práce k nesprávným právním závěrům, a to např. na str. 58 konstatování o tom, že svědek nemůže být přítomen v jednací síni jako veřejnost, dále konstatování o nedostatku procesních podmínek na str. 61 aj.

V úvodu si rigorózně vytyčil cíl své práce: „*pokusit se zkonstruovat koncept procesní strategie insolvenčního správce pro incidenční spory, který by mohl být užitečný pro naplnění jedné z důležitých agend insolvenční správy, tj. pro úspěšné vedení incidenčních sporů.*“ Jak již uvedeno výše, zvolené formální a systematické členění práce bylo s to tento cíl naplnit.

Na práci kladně hodnotím rigorózně schopnost nejen popisně prezentovat jednotlivé procesy, ale pomocí praktického náhledu upozornit na některá problematická místa. Tento vstup ovšem nedovedl do konce, jak by se v práci tohoto typu dalo očekávat, resp. neprovedl analýzu současné právní úpravy, ani se nepokusil nastínit možné budoucí kroky vedoucí ke změnám *de lege ferenda*. Nebo je autorův závěr, že tomu není třeba? Kladně hodnotím práci autora s relevantní judikaturou, která mu pomohla odůvodnit některé jeho úvahy v práci uvedené. Pro úplnost je třeba konstatovat, že autor příliš nepracoval s odbornou literaturou (na 76 stranách textu je celkem 78 poznámek pod čarou) a zejména v části o procesní strategii se místy až příliš inspiroval v citované publikaci od A. Rozehnalová (Strategie civilního procesu), zejména autorovo pojednání na str. 47 - 48 považuji za příliš osobní, nesouvisející přímo s tématem práce, stejně tak i pojednání na str. 58 aj.

Práci hodnotím jako průměrné zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl ještě odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, i přes výše uvedené výtky a nedostatky, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto ji ještě doporučuji k přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to zejména s judikaturou, k práci s literaturou mám určité výtky (srov. výše i níže). Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 14693 stran, představující 700 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací

	<p>judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 110 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 34 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 6 % (další zdroj č. 2 má již pouze 4 % shodu, zdroj č. 3 a 4 má 2 % shodu a počínaje zdrojem č. 5 jde o shodu menší než 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevypovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózanť nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seznam použité literatury je přehledný a vyplývá z něj, že autor pracoval s cca patnácti odbornými zdroji. Jak již bylo ostatně výše konstatováno, na 76 stranách textu je celkem 78 poznámek pod čarou. S ohledem na skutečnost, že rigorózanť neprováděl komparaci se zahraniční právní úpravou, která by mu ovšem mohla posloužit jako vhodný inspirační zdroj, neprokázal schopnost pracovat se zahraničními zdroji. To je ještě postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem ještě odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu (srov. výtky uvedené výše). Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou přílohy, grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni (překlepů je v práci minimálně, výjimečně např. na str. 60), stylisticky se autor bohužel ke škodě věci uchýlil k psaní spíše „populárně naučnému“ než právnímu textu, často používá termíny pro práce tohoto typu nevhodné (např. na str. 50 „... zhusta využíváno ...“, str. 51 „Kouzlo kvalifikované výzvy ...“, na str. 56 „...“

	nechat si trumfy na konec.“ apod.).
--	-------------------------------------

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

S tématem práce je zajisté spojena i problematika náhrady nákladů řízení, resp. výše nákladů na právní zastoupení advokátem. Jaký postup soudu v této otázce lze očekávat v případě incidenčního sporu podle insolvenčního zákona, kdy předmětem řízení bude tzv. bagatelní částka? K této problematice by se rigorózní mohl vyjádřit při ústní obhajobě práce.

V Praze dne 19. října 2021

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponentka rigorózní práce