

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	<b>2020/2021</b>
<b>Autor práce</b>	Klára Pekárková
<b>Název práce</b>	Vliv obuvi na biomechaniku došlapu u rekreačních běžců
<b>Oponent práce</b>	MUDr.Vojtěch Illinger

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>4</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>4</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>5</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>5</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>5</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>4</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>3</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	91
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Diplomovou práci tvoří 57 stran vlastního textu bez příloh, seznam použité literatury tvoří 52 prací, z toho 43 cizojazyčných. Zdroji jsou převážně původní práce a přehledové články recentního data. Stylistická a grafická úprava práce je jednotná a text obsahuje jen malé množství překlepů a gramatických chyb. V celé práci je přiměřené množství citací.

Na dvaceti osmi stranách teoretické části textu autorka shrnuje základní poznatky o kineziologii nohy a dynamice běhu. Jsou zde citovány převážně meta-analýzy a původní české i cizojazyčné práce recentního data. Některé citované části textu bohužel neodpovídají uvedeným citačním zdrojům, jinak je řešeršní úroveň velmi dobrá.

V osmnácti stránkové experimentální části autorka nejprve formuluje hypotézy, které jsou stručné a jasné. Hypotéza H2 však mohla být doplněna o predikci hyperpronace při běhu z výsledku modifikované Trendelenburgovy zkoušky, což by bylo klinicky více relevantní. Metodická stránka práce je na velmi dobré úrovni a experiment je po metodologické stránce proveden ve shodě s recentní literaturou. Zkoumanou kohortu tvořilo 13 probandů, přičemž každý absolvoval klinické funkční testování a následně kinetickou a kinematickou analýzu běhu. Při statistickém zpracování byly u některých hypotéz použity nesprávně zvolené statistické testy a grafické zpracování výsledků měření je nepřehledné. Zcela pak chybí vyhodnocení Velého testu, který autorka zmiňuje až v následující kapitole. V diskuzi a závěru autorka do přiměřené hloubky analyzuje výsledky a širší biomechanické a klinické konsekvence získaných dat.

I přes některé výhrady k citačním zvyklostem, formulaci hypotéz a statistickému zpracování celkově hodnotím práci jako přínosnou. Je zde velký potenciál pro pokračování ve výzkumu, pokud by se soubor probandů podařilo rozšířit.

Autorka prokázala dobrou schopnost samostatné vědecké činnosti, včetně provedení a vyhodnocení experimentu, porozumění a tvorby odborného textu. Její diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

Jaké parametry má „klasická běžecká obuv“, kterou zmiňujete v metodologii a kterou měli Vaši probandi? (tlumící prvky, tvar stélky, klasifikace dle výrobce na supinační/neutrální/pronační)

Jaké jsou potenciální nevýhody paušálně zvolené rychlosti běhu (10km/h) pro všechny probandy a jak lze tyto nevýhody eliminovat?

Přijala jste hypotézu H2 o statisticky významném rozdílu míry everze paty při modifikované Trendelenburgově zkoušce a v momentě vertikály při běhu. Znamená to, že klinické funkční testování není využitelné při skríningu hyperpronačního syndromu?

Jaké jsou možnosti korekce nesprávných pohybových stereotypů u běžců s hyperpronačním syndromem v ambulanci?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka:**

1

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl