

# OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózantky:	<b>Mgr. Andrea Gulová</b>
Téma práce:	<b>Zvláštní druhy rozsudků</b>
Rozsah práce:	70 stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 191 970 znaků včetně mezer, tj. 106,65 NS)
Datum odevzdání práce:	13. 10. 2021 (el. podoby) 14. 10. 2021 (tištěné podoby)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, neboť si rigorózantka za téma své práce zvolila v zásadě tradiční instituty civilního procesu, a to rozsudek pro zmeškání a rozsudek pro uznání. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním, neboť stejně jako jiné instituty upravené v občanském soudním řádu je předmětem častých odborných diskusí, a to v současné době zejména s ohledem k aktuální debatě o reformě civilního soudního řízení. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována současná právní úprava. Kladně lze hodnotit komparaci se zahraniční právní úpravou, a to výklad o slovenské právní úpravě, což je zvláště vhodné vzhledem k uvažované rekonstrukci civilního procesu v ČR, kdy poznatky z této komparace mohou přispět do diskurzu o budoucí právní úpravě, příp. o změnách současné právní úpravy.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování autorkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen problematiky zvolených zvláštních druhů rozsudků, ale i řízení předcházející jejich vydání. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury k danému tématu. Autorka použila při psaní své práce zejména metody popisné, analytické a komparační. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o rozsudku pro zmeškání a rozsudku pro uznání, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z odborné literatury a rovněž z judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Součástí práce je dále seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt a klíčová slova včetně názvu práce (vše v českém a anglickém jazyce). V úvodu práce autorka formuluje cíl práce, kterým je: *„představit čtenáři současnou právní úpravu rozsudku pro zmeškání a rozsudku pro uznání, a to především s odkazem na bohatou judikaturu k těmto rozsudkům se vztahující, dále pak současnou právní úpravu zhodnotit a zaměřit se na vhodné návrhy řešení z hlediska de lege ferenda.“* Stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve autorka popisuje oba druhy rozsudků v obecné rovině (kapitola 1.) a posléze se zabývá jejich historickým vývojem (kapitola 2.). Poté se již zaměřila na zvolenou problematiku detailněji, a to nejprve na rozsudek pro zmeškání (kapitola 3.) a pak na rozsudek pro uznání (kapitola 4.). Obě tyto kapitoly (3. a 4.) jsou těžištěm hodnocené práce. Samostatnou kapitolu (5.) věnovala znakům, které jsou pro oba zvláštní druhy rozsudků společné.

V kapitole 6. provedla komparaci zvoleného tématu se slovenskou právní úpravou. Před závěr práce zařadila jako samostatnou kapitolu 7. vlastní úvahy a návrhy *de lege ferenda*. Hodnocená práce je ukončena závěrem, který rigorózní práce pojala jako obecné pojednání a shrnutí zvoleného tématu včetně úvah o možných a vhodných změnách právní úpravy. Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky, je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

**Oponentské hodnocení:** Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu (popsala historický vývoj a problematiku se zaměřením na její generální otázky), poté se věnovala jednotlivým dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 420 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s judikaturou, která pomohla dát odpověď na otázky, které si autorka v průběhu psaní práce kladla. Velmi dobře vystihla i vývoj v judikatuře, příp. poukázala na rozpory mezi judikaturou a odbornou literaturou. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na mnoha místech připojuje své názory (např. s. 8, 18, 32, 42, 44, 46, 51, 61, 62, 64, 65, 66, 69), tedy konzistentně napříč celou prací. Vedle všech uvedených kladů musím uvést i výtku, kterou mám k tomu, že autorka přebere některé názory, aniž se nad nimi zamyslí, příp. je konfrontuje s jinými (např. konstatování ohledně fikce uznání na str. 4 práce, s čím i dále pracuje na str. 7 a dále, rozpor popisuje až na str. 42, kde se konečně dozvídáme názor autorky, který ovšem nezdůvodňuje). Rovněž postrádám autorčin komentář ke změně právních úprav, které pouze po sobě popisuje.

Celkově jde o práci, která je čtivá a která prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

**Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, na mnoha místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše). <b>Automatická kontrola shod</b> provedená systémem <b>theses.cz</b> generuje dokument čítající 7615 stran, představující 317 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí

	<p>být shodné.</p> <p><b>Automatická kontrola shod</b> provedená systémem <b>Turnitin</b> indikuje 47 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 29 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 18 % (u zdroje č. 2 jde pouze o shodu 2 % a počínaje zdrojem č. 3 jde o shodu menší jak 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p><b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózní práce nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b></p>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca dvaceti pěti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. Autorka v práci neprokázala schopnost pracovat se zahraničními zdroji, a to ani v kapitole, kde se zabývala komparací se slovenskou právní úpravou! Rovněž při konstatování o tom, jak se k určitým jevům staví zahraniční právní úpravy, by bylo žádoucí tyto odcitovat, což autorka nečinila (např. na str. 2, 64, 66, 69 aj.).</p> <p><b>Lze uzavřít, že práce se zdroji byla shledána jako postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b></p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje dostatečná práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše).</p> <p><b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b></p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Práce neobsahuje grafy ani tabulky, což je s ohledem na zvolené téma pochopitelné.</p> <p><b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b></p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Autorka v úvodu uvádí, že „rigorózní práce se skládá ze šesti částí“, podle obsahu jich je sedm?</p> <p><b>Po stránce jazykové a stylistické je práce na dobré úrovni.</b></p>

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při obhajobě práce by autorka mohla pohovořit o problematice, kterou zmínila ve své práci pouze okrajově, a to, zda je možné uvažovat o rozsudku pro uznání ve věci, kde jsou uplatňovány v jednom řízení samostatně projednatelné nároky.

V Praze dne 20. října 2021

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent rigorózní práce