

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózantky:	Mgr. Andrea Gulová
Téma práce:	Zvláštní druhy rozsudků v civilním procesu
Téma práce anglicky:	Special types of judgments in civil procedure
Rozsah práce:	70 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózantky 191.970 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	11. 10. 2021 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 11. 10. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma práce lze kvitovat, neboť se jedná především o problematiku v odborných kruzích diskutovanou (nikoliv novou), a to s ohledem na dostupné judikatorní závěry vrcholných soudů u nás (za všechna soudní rozhodnutí srov. např. plenární nález ÚS ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 13/15).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma práce hodnotím jako spíše méně náročné, když je k němu dobře dostupná jak tuzemská, tak zahraniční literatura, zejména však bohatá judikatura (k tomu srov. na str. 1 cíl práce: „*Cílem mojí práce je představit čtenáři současnou právní úpravu rozsudku pro zmeškání a rozsudku pro uznání, a to především s odkazem na **bohatou judikaturu** k těmto rozsudkům se vztahující, dále pak současnou právní úpravu zhodnotit a zaměřit se na vhodné návrhy řešení z hlediska *de lege ferenda*.*“). Toho si rigorózantka byla dobře vědoma, když pracovala s odpovídajícím rozsahem zdrojů viz Seznam použitých zdrojů na str. 72 an.). Nižší náročnost však neznamená, že by snad bylo snadné téma zpracovat a vyvodit poznatky z analýzy současného právního stavu. Naopak, širší znalost problematiky je pro adekvátní zpracování klíčové, kupříkladu institutů kvalifikované výzvy upravené dle § 114b o.s.ř. či přípravného jednání upraveného v § 114c o.s.ř. Co do metodologie se jedná o zvládnutý rigorózní úkol, když bylo pracováno se základními pracovními metodami, rigorózantka rovněž srovnala českou a slovenskou právní úpravu v kap. 6. (str. 61 až 63), i když mohla být důslednější a rozpracovat rovněž pro nás zajímavé úpravy německé a rakouské. Nechybí ani vlastní pohledy *de lege ferenda* v kap. 7., se kterými se sám ztotožňuji (když se rigorózantka sama ztotožňuje s publikačními názory vedoucího práce).

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Jazyková a grafická úroveň práce je na dobré úrovni, rovněž citační norma byla dodržena. Se zvolenou systematikou vyslovuji souhlas, hodnotím ji jako vyváženou. Práce je strukturována celkem do sedmi (7) kapitol, když se rigorózantka dostatečně věnovala jak rozsudku pro zmeškání v kap. 3. (str. 17 an.), tak rozsudku pro uznání v kap. 4. (str. 39 an.). Závěr na str. 67 až 70 pak získané poznatky provedené analýzy stanoveného tématu přehledně shrnuje.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr rigorózní práce, tj. představit čtenáři současnou právní úpravu rozsudku pro zmeškání a rozsudku pro uznání, **byl rigorózní prací naplněn**. Práce splňuje požadavky standardně kladené na rigorózní práce v oboru civilní právo procesní. Za pozitivní označují kromě provedené obecné analýzy obou zvláštních druhů rozsudků zejména vlastní úvahy rigorózní práce, se kterými dokonce nemusí být vysloven souhlas viz kupříkladu názor na str. 64, že „*zavedení rozsudku pro zmeškání žalobce není v současné době nezbytné, ba ani vhodné.*“ To sice nekoresponduje se zahraničními právními úpravami (např. slovenskou, německou i rakouskou), ale jde o názor rigorózní práce, který si musí sama obhájit. Stejně jako postoj rigorózní práce na str. 65, zda „*by nemělo být vydání rozsudku pro zmeškání v případě naplnění podmínek obligatorní, tak jako tomu bylo v ČRS.*“ Jak už bylo uvedeno výše, přivítal bych rozpracovanější komparaci, protože tak, jak byla v kap. 6 na pouhých 3 stranách! zpracována, působí poněkud kuse. Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce naplnila vytyčené cíle , které si rigorózní práce vytyčila v Úvodu na str. 1.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce při zpracování zvolené problematiky prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno <i>lege artis</i> . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 317, nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5%.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je adekvátní, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je vhodně strukturovaná a tvoří kompaktní celek .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózní práce vyšla z rozsáhlého seznamu zdrojů (srov. na str. 72 an.). Citační norma byla dodržena. Práce se zdroji je adekvátní .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní práce téma zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je adekvátní (text není obohacen o grafy, tabulky, či přílohy).
Jazyková a stylistická úroveň	Úroveň této stránky práce je adekvátní .

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorózní práce zabývá tím, v čem konkrétně se lze inspirovat ze slovenské úpravy kontumačního rozsudku (dle c.s.p. viz zákon č. 160/2015 Z. z.).

V Praze dne 11. 11. 2021

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
pověřený akademický pracovník