



### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2020/2021	
<b>Autor práce</b>	Karolína Vojtěchovská	
<b>Název práce</b>	Hodnocení tenisového úderu pomocí kvalitativního vyšetření funkčního pohybu	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lenka Oplatková	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
<b>Počet číslovaných stran</b>	98	
<b>Počet příloh</b>	0	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>5</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>



1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5



7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	96
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Bakalářská práce Karolíny Vojtěchovské zpracovává téma, které je velmi přínosné pro kliniku a trenérskou praxi. Hodnotí možnosti využití kvalitativního hodnocení jednotlivých prvků pohybu pomocí videoanalýzy u tenisového úderu, přesněji otevřeného forhandu. V běžné praxi fyzioterapeut i trenér řeší otázku, jak globální pohyb hodnotit, zda se zaměřit biomechanicky na úhlová postavení v kloubech, které je dobře měřitelná a jaká je případná souvislost segmentálního nastavení s posturou sportovce.

Teoretická část obsahuje přehledný popis techniky hry, biomechanických principů, koordinací a posturou. Dále pak popisuje jednotlivé typy kvalitativního hodnocení a jeho metodiky. Pro tuto řešební část byly použity jak knižní zdroje, tak zahraniční články, které se touto problematikou zabývají.

V praktické části velmi oceňuji počet probandů, kterých bylo naměřeno 11.

I přes nevelkou homogenitu skupiny byla měření popsána velmi podrobně a logicky. Nejprve byl hráč vyšetřen pomocí posturálních testů DNS. Po individuální rozcvičce a rozehraní byl hráč poučen. Hráč používal vlastní raketu, na kterou mu byl umístěn senzor Zepp Tennis 2 a následně byla pořízena videoanalýza, která byla hodnocena pomocí softwarového programu Tracker.

V metodice si studentka dobře poradila s návazností na cíle práce, které si v této části chtěla ověřit. Ověření nemá prozatím objektivní dopady kvůli nevelkému množství probandů a případné kontrolní skupině.

Autorka na tuto skutečnost však sama upozorňuje a je si těchto limitů vědomá - mohou pro ni být inspirací v případné diplomové práci.

Diskuze teoretické části odpovídá vyhledané literatuře a je dobře propojená s diskuzí praktické části, kde jsou srovnány naměřené výsledky s již publikovanými studiemi.

**Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji jí k obhajobě, svým obsahem i formou odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci.**

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Jaké výhody nebo přínos by měl tento způsob analyzování pohybu pro sportovní trenérství či klinickou praxi?



2. Jak si vysvětlujete fakt, že významnější podíl na kvalitu úderu má úhlová rychlost rotace osy ramen a osy boků oproti prostému úhlovému nastavení jednotlivých tělesných segmentů, což se ukázalo v pozorování.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka: výborně**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl