



Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2020/2021	
Autor práce	Bc. Eliška Klesnilová	
Název práce	Srovnání triggerlytických účinků kombinované terapie a ultraelektrostimulace	
Vedoucí práce	Mgr. Júlia Demeková	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	8 dostatečné	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
Počet číslovaných stran	71	
Počet příloh	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce.	5



3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	3
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max. 100)	91
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Práce Bc. Klesnilové přináší komparaci účinku uvolnění triggerpointů u dvou vybraných procedur fyzikální terapie, u kterých je tenhle účinek popisován. Téma práce bylo velkou výzvou, studentka přistoupila k teoretické a zvláště k praktické části práce velice zodpovědně, se zájmem a svou časovou dotací k sehnání probandů a praktickému provedení výzkumu.

Cílem práce bylo zhodnotit a porovnat účinnost kombinované terapie a ultraelektrostimulace při snaze snížit dráždivost triggerpoint (TrPs). Cílová skupina byly probandi s anamnézou bolestí v oblasti ramene historicky, aktuálně bez obtíží. Ověřování účinku bylo objektivně provedeno použitím tlakové algometrie na 4 svalech, diagnostické varianty kombinované terapie na m. Trepazius desc. a subjektivně použitím vizuální analogové škály. Snaha pochopit výskyt triggerpointů dovedla studentku k možnosti ověřit měření i na vzdáleném TrPS – na kontralaterálním m. Gastrocenius medialis.

Teoretická část práce vstupuje do problematiky přehledem členění triggerpointů, kde nejvíc oceňuji pododíl 1.2.4 o patofyziologii vzniku a hypotézách vzniku triggerpointů. Další hodnotnou částí teoretické práce je přehled jednotlivých účinků fyzikální terapie se zaměřením na účinek myorelaxační se snahou studentky vysvětlit možné fyziologické souvislosti mechanismu účinku.



V praktické části práce studentka představuje metodiku provedení výzkumu, způsob výběru a vyšetření probandů, jako i provedení následné terapie a kontrolního měření. Celkově studentka sehnala 12 probandů, u 6 byla k terapii použita kombinovaná terapie, u druhé poloviny ultraelektrostimulace.

Výsledky práce jsou hodně ovlivněny malým množstvím probandů, kdy velký rozptyl naměřených paramentů nepotvrzuje účinnost ani jedné terapie, jedna hypotéza se potvrdila – hypotéza 4, u které byl statisticky signifikantní rozdíl u VAS po terapii ultraelektrostimulace na TrP 2 v m. Trapezius desc.

Nepotvrzení dalších hypotéz mohlo mít kromě nízkých počtů probandů ještě pár chyb v provedení vyšetření, nebo v metodice výzkumu. Studentka tyhle chyby konzultovala, uvědomuje si je, sama v průběhu vyšetření a terapie poukázala na možnosti, jak metodiku bylo možné změnit k dosažení větší objektivnosti a přesnosti výsledků.

Pozitivně hodnotím vizuální zpracování výsledků jednotlivých hypotéz, kde čísla na grafu jsou uveřejněné ještě v tabulce, co umožňuje získat přehled o zpracovávaných údajích.

Nedostatkem práce nedostatečné množství stran dáno normou k tomuto typu práce, taky citování málo zdrojů u teoretické části práce v poddílích věnujících se druhům fyzikální terapie. Skutečností ale zůstává, že v zahraniční literatuře některé druhy fyzikální terapie neexistují, nebo se nepoužívají, proto chybí i EBM např. k ultraelektrostimulaci.

Práci hodnotím velice pozitivně nejen z důvodů efektivnosti a konstruktivního přístupu studentky, dobré formulace, rozložení obsahu, správných citací v práci, ale zejména z toho důvodu, že studentka kriticky hodnotila informace z domácí a zahraniční literatury a i přes nedostatek literárních zdrojů podává jasný přehled o zvoleném tématu.

Cíl práce se částečně povedlo splnit, práce, i přes své nedostatky splňuje podmínky k psaní diplomové práce.

Otázky na které student odpoví během obhajoby: nemám

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	--------------------------------

Navrhovaná známka:

1 - výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl