



Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Kristýna Cihlářová
Název práce	PhDr. Marcela Šafářová, PhD.
Oponent práce	Mgr. Kateřina Rybářová

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	2
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	2
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	2
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	3
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	0
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	3



	světla recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	1
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	2
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	60
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Práce je psána čtivě. Kapitoly jsou logicky řazeny za sebou. Autorka v práci často používá dlouhá souvětí. Neodkazuje se na kvalitní přílohy práce. Text kapitol a jejich částí není dobře provázaný. Z práce není patrný vztah k oboru autorky. Téma je popsáno velmi zešířoka. Zaměřuje se především na intervence zdravotnických pracovníků. Ne vždy je však dostatečně vysvětleno, na jaké oblasti může daný odborník cílit své intervence. Možný přínos práce některých dalších odborníků pracujících s lidmi s dětskou mozkovou obrnou není vysvětlen vůbec. Rovněž nejsou popsány další významné skutečnosti v životě cílové skupiny – např. řešení samostatného bydlení, které je v současné době stále velkým tématem. Použila velké množství kvalitních zdrojů. Nepopsala však, jak a kde je vyhledávala. Chybuje v citování. Nepoužila jednotný styl v referenčním seznamu.

Hypotézy nejsou dostatečně specificky formulované. Jejich výběr není vysvětlen. Není přesně popsáno, na základě jakých konkrétních indikačních kritérií zařadila probandy do své práce. Za zcela nevhodné považují příliš široké rozpětí roků narození probandů. Diplomantka neprovedla žádnou intervenci, pouze analyzovala data ze zdravotnické dokumentace pacientů ze dvou různých pracovišť, jejichž výběr též nevysvětlila. Získaná data interpretovala slovně s využitím přehledných grafů a tabulek. Pracovala zejména s věkem probandů v době zkoumané intervence, neřešila však kalendářní rok provedených intervencí. Z nich zpracovala časovou osu. Tu však nijak nekomentovala, pouze ji vložila do výsledků práce, přestože se jedná o klíčový výsledek práce.

Diplomantka zcela ignorovala možný vliv vývoje zdravotnictví a sociálních služeb od roku 1977 až do současnosti. Stejným způsobem totiž porovnávala a interpretovala data o absolvovaných intervencích probandy narozenými v roce 1977 až v roce 2014. Rovněž nebrala v úvahu možný vliv místa bydliště na dostupnost jednotlivých intervencí. Správně identifikovala, že na funkční stav probanda mohlo mít vliv i sociální prostředí.

Nedostatečně popsala přínos této práce. V závěru se vůbec nevyjádřila ke stanoveným hypotézám.



Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Obsahovala analyzovaná zdravotnická dokumentace vašich probandů také informace o intervencích absolvovaných mimo FN Motol či RL-Corpus v Olomouci? Nebo jste pracovala výhradně s daty o intervencích provedených pouze v těchto dvou pracovištích?
- 2) V čem se lišil proband, který měl poprvé ergoterapii až v 11 letech, od ostatních probandů, kteří chodili na ergoterapii již od šesti let jejich života? A měli něco společného probandi, kteří ergoterapii vůbec neměli indikovanou?
- 3) Na jaké konkrétní odborníky byste mohla teoreticky odkázat rodiče osmiletého dítěte s dětskou mozkovou obrnou mimo lékaře a fyzioterapeuty? Vyjmenujte jich, prosím, alespoň pět a u každého z nich uveďte min. dva argumenty, proč nebo s čím by se na ně tito rodiče mohli obracet.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl

Ryšková