

## **Posudek oponenta diplomové práce Karolíny Veselé „Právní postavení obce při nakládání a hospodaření s nemovitými věcmi“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 70 stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 182 328 znaků vlastního textu včetně poznámek pod čarou a včetně mezer) do 4 kapitol (v obsahu na str. 4 uvedeno chybně): „Základní vymezení obce“, „Územní základ samosprávy versus nemovitý majetek obce“, „Obsahové požadavky pro nakládání a hospodaření s nemovitými věcmi“ a „Procedurální požadavky pro nakládání a hospodaření s nemovitými věcmi“. O názvech kapitol by bylo možno diskutovat. Druhá kapitola působí poněkud nesourodě (snaha o „odvážnou konstrukci“, která je zmíněna na str. 16, je ovšem sympatická). Řazení třetí a čtvrté kapitoly podle schématu „od hmoty k proceduře“ je logické, nicméně 4. kapitola jde nad rámec „procedur“.

Zvolené téma se nachází na pomezí správního práva a dalších právních oborů, zejména práva občanského. Patří k těm, která jsou „stále aktuální“. Je patrné, že diplomantka přistoupila k jeho zpracování se zájmem. Využila řady pramenů (odborná literatura, judikatura, některé další materiály; viz seznam na str. 75 až 81). Na několika místech třeba ocenit uplatnění vlastních hodnotících soudů.

Výklad o nemovitém majetku obce mohl být doplněn o úvahu o tzv. sociální funkci vlastnictví, týkající se přinejmenším některých nemovitých věcí (typicky jde o místní komunikace; srov. též na str. 65). Náznak takového přístupu je na str. 29 a 30.

Práci by prospělo přidat samostatnou kapitolu pojednávající o kontrolních (dozorčích) mechanismech nakládání a hospodaření s nemovitým majetkem obce. Ojedinelá zmínka je na str. 48.

Práce je psána srozumitelně.

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Územní složka není znakem (základním prvkem) veřejnoprávní korporace „vůbec“; obecný pojem nelze směřovat s pojmem „územní veřejnoprávní korporace“. Vlastní majetek představuje atribut „plnoprávné“ osobnosti, již veřejnoprávní korporace je. Termín „společenství“ neimplikuje osobnost; složitější to je ovšem se „samosprávností“. Vše na str. 8.
- Údaj v poznámce č. 12 je nesprávný (Evropská charta byla publikována pod č. 181/1999 Sb.).
- Text ve druhém odstavci na str. 10 působí zkratkovitě. Co je projevem principu subsidiarity?
- Spojení „v jistém smyslu nestátním subjektem“ na str. 12 je, eufemisticky řečeno, záhadné.
- V partii 2.3. by asi bylo vhodné pojednat samostatně i o změně hranic obcí podle § 26 obecního zřízení.
- K problému zmíněnému ve druhém odstavci na str. 27 mohla autorka uvést své vlastní stanovisko. Na okraj: Zřejmě chybně je v textu uvedeno „její“ (namísto „jeho“).

- Poznámka č. 104 ovšem neodkazuje na judikát Nejvyššího správního soudu. Až v odvodnění cit. rozsudku je odkaz na NSS č. j. 4 As 223/2015 - 43. Měla to snad autorka na mysli?
- Jaký je vztah § 26 správního řádu ke zveřejňování písemného vyhotovení úkonů, na něž se správní řád nevztahuje (str. 51)?
- Na str. 57 kde pouze o některé vyhrazené pravomoci zastupitelstva. Dtto na str. 64.
- Jaké jsou limity nastavení pravidel a pro hospodaření a nakládání s majetkem obce obecně závaznými vyhláškami (str. 60)?
- Který orgán obce činí předmětná právní jednání v obcích, v nichž se rada nevolí (partie 4.5.; srov. na str. 49)?
- Tvrzení obsažená v závěru mohla být zřetelněji provázána s textem jednotlivých kapitol.
- Formální redakce textu je pečlivá. Překlepy jsou řídké, např. na str. 34, 43, 45 nebo 52. Na str. 37 je užito neformální zkratky ("mio").

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 24. listopadu 2021 byla práce porovnána se 700 dokumenty s maximální podobností méně než 5 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 22. listopadu 2021 činí celkový index podobnosti 26 %.

Celkově mám za to, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Rozpravu u obhajoby doporučuji zaměřit na

- dopad/vliv případných změn území obce/obcí na nemovitý majetek obce/obcí,
- kontrolní a dozorčí činnosti státu vůči obcím, resp. orgánům obcí v souvislosti s nakládáním nemovitým majetkem.

V Praze dne 10. prosince 2021

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.