

## Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce:	<b>Právní postavení obce při nakládání a hospodaření s nemovitými věcmi</b>
Diplomantka (autorka):	Karolína Veselá
Vedoucí:	JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

### I.

#### *K tématu (předmětu) práce:*

Důležité téma, které propojuje veřejnoprávní (správně-právní) a soukromoprávní (zejména občanskoprávní) úpravu a vyžaduje integrativní uvažování v kontextu právního systému jako celku. Autorka ve své práci tyto předpoklady obstojně prokázala.

#### *K systematicke práce:*

Práce má necelých 68 stran čistého textu. Její struktura je logicky postavená. Po Úvodu autorka v kapitole 1 nazvané „Územní základ samosprávy versus nemovitý majetek“ představuje zajímavý pohled, v němž se zabývá souvislostmi mezi územím obce jako veřejnoprávním znakem územní samosprávy na jedné straně a obecním vlastnictvím nemovitostí jako soukromoprávním rysem územní samosprávy na straně druhé. V kapitole 2 „Obsahové požadavky pro nakládání a hospodaření s nemovitými věcmi“ rozebírá zákonná hlediska, jako je účelnost, hospodárnost, ekonomická výhodnost, obvyklá cena atd. A v kapitole 3, nazvané „Procedurální požadavky pro nakládání a hospodaření s nemovitými věcmi“, analyzuje jádro veřejnoprávního rámce majetkoprávních jednání obce, tj. proces rozhodování a provádění (činění) právních jednání obce, týkajících se nemovitého majetku. V Závěru syntetizuje nejdůležitější zjištění svých předchozích analýz. Rozumná je zde úvaha o potřebě legislativní precizace mimoekonomických hledisek pro rozhodování obcí o právních jednáních.

#### *K obsahu práce:*

##### *Obecně:*

Práce je zdařilá. Autorka v ní projevila zřetelný zájem i hlubší znalost poměrně složité a specifické právní problematiky. Dokázala z ní – zjevně na základě praktických poznatků – vybrat podstatné instituty a prvky, o těch vcelku kvalitně a srozumitelně pojednat, a na základě toho dospět ke smysluplným závěrům.

##### *Konkrétně:*

Ke str. 8: Myslím, že zde autorka (spíše ale jen jako důsledek formulační nepřesnosti než obsahové chyby) smísila pojmy (či instituty) veřejnoprávní korporace a obce. A v důsledku toho napsala, že „územní složka“ je jeden ze tří „základních znaků“ veřejnoprávní korporace jako takové. Území není znakem všech veřejnoprávních korporací, ale právě jen těch územních (veřejnoprávních korporací). Osobní veřejnoprávní korporace, jako jsou zejména profesní komory, území nemají (tedy pokud bychom neuvažovali o tom, že svoji působnost vykonávají na celém území státu, což by ale jistě byla nepřiměřená zkratka).

Ke str. 13: Spíše jen teoretická poznámka. Podstatou „veřejného zájmu“ není to, že ohledně něho „panuje co možná nejširší společenský konsensus“. Veřejný zájem je abstraktní materiální (kvalitativní) ideál celospolečenského blaha, a tudíž se nemůže odvíjet od kvantity osob či občanů, kteří to či ono za veřejný zájem považují.

K oddílu 2.1.: To, že každá obec má své „území“ neznámá, že musí „vlastnit“ pozemky, které se na tomto území nacházejí. A naopak: to, že obec může vlastnit pozemky, neznámá, že je musí vlastnit jen na svém území. Nebo se autorka dívá na tyto souvislosti nějak jinak?

K oddílu 2.2.2.: Důležitý a pracný exkurz k právní (zákonné) úpravě znovu/nabytí historického majetku obcí.

K oddílům 3.1. a 3.2.: Je podle názoru autorky nějaký podstatnější praktický a konkrétní rozdíl mezi hledisky „hospodárností“ a „ekonomickou výhodností“ při nakládání či hospodaření s nemovitým majetkem obce? Z výkladu autorky na str. 34 se zdá, že nikoli. Nicméně práce citovaná hlediska uvádí ve dvou různých oddílech jako dvě (různá) hlediska. Pokud mezi nimi autorka shledává nějaký rozdíl, mohla by ho demonstrovat na nějakém příkladu?

K oddílům 4.1. a 4.2.: Pečlivé a analytický kvalitní pojednání o rozhodování příslušných orgánů obce (zastupitelstva, popř. rady) o majetkoprávních jednáních. Jak by autorka posoudila otázku platnosti usnesení zastupitelstva o schválení smlouvy o prodeji pozemku obce, o kterém se – s odstupem několika let – nedochoval zápis, takže obsah usnesení v písemné podobě neexistuje?

*K formální stránce práce:*

Autorka se vyjadřuje jasně, srozumitelně a stylisticky kultivovaně. Na některých místech jsou nepodstatné jazykové chybičky.

*K práci s prameny:*

Autorka zpracovala dostatečný okruh literatury a judikatury (prakticky veškerá podstatná judikatura vyšších soudů, na str. 78-79 seznam téměř 50 soudních rozhodnutí, které autorka skutečně rozebírá v textu práce). Citace jsou správné.

*Shrnutí:*

Práce celkově splňuje požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autorku, aby se při obhajobě pokusila odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 13.12.2021

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Katedra správního práva a správní vědy PF UK