

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Ing. Markéta Marečková
Téma práce:	Postavení Evropské centrální banky podle evropského práva Dohledové pravomoci Evropské centrální banky v systému bankovní unie
Rozsah práce:	113 051 znaků vlastního textu
Datum odevzdání práce:	22.11.2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila téma: „Postavení Evropské centrální banky podle evropského práva“, konkrétně se zaměřuje na dohledové pravomoci Evropské centrální banky v systému bankovní unie. Bankovní unie je reakcí Evropské unie na finanční krizi, která započala v roce 2007, a její součástí jsou všechny členské státy eurozóny. Členské státy EU mimo eurozónu se mohou k bankovní unii připojit uzavřením úzké spolupráce s ECB. Jedná se o téma aktuální, otevírající prostor pro podnětné analytické závěry diplomantky.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracované téma lze považovat za zajímavé, a nejen z důvodu ekonomických přesahů též náročné na teoretické znalosti. Při zpracování práce na dané téma je možno vycházet z dostatečného počtu pramenů právního i ekonomického zaměření, včetně zahraniční literatury a elektronických zdrojů. Práce je zpracována převážně za použití deskriptivní metody, metoda analyticko-syntetická je v práci použita v minimální míře.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předkládá logicky strukturovanou a přehlednou práci. Z obsahového hlediska je členěna na úvod, závěr a šest věcných kapitol.

Téma je zvoleno výborně, struktura práce rovněž, ale samotný obsah pokulhává. Jedná se ve velké míře o popis, s minimálním použitím metody analyticko-syntetické. Práce působí dojmem, že diplomantka neměla tolik času na její zpracování, kolik si myslela při zadávání tématu práce a tvorbě osnovy. Není zcela zřejmé, jak moc diplomantka zpracované problematice rozumí. Její názor se v práci vyskytuje ve zcela minimální míře.

#### 4. Vyjádření k práci

V práci se projevuje vyšší míra popisnosti, ocenila bych více autorčiných původních analytických závěrů a větší hloubku analýzy. Práce místy působí chaoticky. Autorka na mnoha místech uvádí formulace „je analyzován v jiné části práce/viz úryvek v jiné části práce“, ale už neuvádí konkrétní část. U poznámek pod čarou není použit vždy stejný font písma (např. pozn. p. čarou č. 111), mnohdy se vyskytují u poznámek pod čarou i různá řádkování. Práce mohla být zpracována i pečlivěji. Práce ještě splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka zpracovává toto méně frekventované téma samostatně. Práci by velmi prospěla menší míra deskripce a větší míra analýzy. Systém Theses.cz nevykázal žádnou relevantní shodu s jinými dokumenty.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna a vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování práce vycházela diplomantka z vhodně sestaveného okruhu jak české, tak též anglické odborné literatury a elektronických zdrojů. Forma citací je bez větších připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy tématu hodnotím ve vztahu ke zvolenému tématu hraničně jako vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, nepřesnosti či nevhodné formulace se v práci občas vyskytují.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Měla by se dle názoru diplomantky Česká republika připojit k bankovní unii?

Mohla by diplomantka uvést, jaký je názor ČNB?

Ovlivnila případný přístup ČR k bankovní unii pandemie COVID-19?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnocení <b>dobře</b> s ohledem na výsledek ústní obhajoby.

V Praze dne 12.12.2021

\_\_\_\_\_  
JUDr. Aneta Vondráčková, Ph.D.  
oponentka diplomové práce