

(Posudek, prosíme, vypracujte do stanoveného termínu a dodejte ve 3 podepsaných exemplářích na sekretariát Kliniky rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze, Albertov 2049/7, 128 00 Praha 2 (tel.: 224 96 8478, popř. 224 96 8479).)

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta

Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	Bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2020 / 2021

Autor práce:	Monika Turková
Název práce:	Možnosti ergoterapie u pacientů s Alzheimerovou nemocí
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Mgr. Eva Straková, Ph.D.
Konzultant práce:	
Oponent práce:	

Počet stran práce:	97
Počet stran teoretické části práce:	72
Počet stran praktické části práce:	0
Počet příloh:	0
Celkový počet bibliografických zdrojů:	91
Počet zdrojů v českém jazyce:	38
Počet zdrojů v cizím jazyce:	53
Počet internetových zdrojů:	7

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	1			
Abstrakt a klíčová slova	1			
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	1			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu		2		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury	1			
Metodologie práce				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	1			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	1			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)				
Diskuse, závěry a doporučení				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	1			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce				
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	1			
Formulace závěrů a doporučení	1			

Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4
Přípravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce			3	
Schopnost samostatné práce		2		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	1
Diskuse, závěry a doporučení	1
Přístup studenta ke zpracování práce	2

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
x			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji/nedoporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):
<p>Předkládaná práce se zabývá vysoce aktuálním tématem Alzheimerovy nemoci. Využití ergoterapie v péči o pacienty s tímto onemocněním je velmi žádoucí, ale bohužel dosud v našich podmínkách nepříliš běžné. Autorka tak přináší užitečný přehled možností ergoterapeutických intervencí v této oblasti. Původní záměr vyzkoušet vybrané postupy v praxi bohužel nemohl být kvůli mimořádné pandemické situaci realizován. S tímto omezením, a tedy změnou formátu práce na teoretickou, se dle mého názoru autorka vypořádala úspěšně; rozšířila základnu zdrojů (celkem 91 citací) a přinesla podrobnější analýzu jednotlivých možností, včetně kvalitního zpracování metodologie. Oceňuji precizní práci s literaturou a úsilí věnované vytvoření systematického přehledu, kde na sebe jednotlivé části logicky navazují a vytvářejí tak smysluplný celek. Za silnou stránku BP považuji také Diskusi, kde autorka zasazuje zjištěné poznatky do širšího kontextu, vzájemně srovnává jednotlivé postupy a předkládá také vlastní úvahy.</p> <p>Nejvýraznějším nedostatkem práce je dle mého názoru právě velmi široké téma a různá míra pokrytí jednotlivých oblastí v odborné literatuře. Konkrétně např. přínos pohybových aktivit u pacientů s demencí je popsán velmi dobře, zatímco u jiných oblastí studie chybí nebo nejsou dostatečně metodologicky kvalitní. Z toho pak plyne jistá nevyváženost v úrovni odbornosti jednotlivých kapitol práce.</p> <p>Celkově je ale práce kvalitní a splňuje bez potíží požadavky BP, proto navrhuji hodnocení „výborně“.</p>

Otázky a připomínky k obhajobě:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Které ergoterapeutické postupy považujete u pacientů s AN za nejpřínosnější? 2. Co lze udělat pro větší zapojení ergoterapie do běžné péče o tyto pacienty?

Datum: 20.8.2021

Podpis:

