

Posudek oponenta diplomové práce – Úprava mezinárodní příslušnosti soudů v nařízení Brusel I bis

Téma předložené diplomové práce je Úprava mezinárodní příslušnosti soudů v nařízení Brusel I bis.

Kolegyně Michaela Posltová se ve své práci, která má rozsah 60 stran a jejíž rukopis byl uzavřen dne 20.10.2021, zabývá obecnými otázkami ohledně nařízení Brusel I bis, přičemž se následně zaměřuje na otázky mezinárodní soudní příslušnosti a zejména pak na otázku prorogace dle čl. 25 nařízení Brusel I bis. Autorka se v této souvislosti zabývá také i relevantní judikaturou Soudního dvora Evropské unie k otázkám mezinárodní soudní příslušnosti.

Vzhledem k tomu, že v současné době se objevují stále častěji v rámci Evropské unie přeshraniční spory, kdy soudní příslušnost je určována často právě na základě nařízení Brusel I bis, tak se jedná o téma aktuální nejen z pohledu praktického ale i teoretického.

Autorka práci rozdělila do logických celků.

V první části se zabývá obecnými otázkami spojenými s nařízením Brusel I bis, jako je mezinárodní prvek (str. 4) či otázky věcné, personální a teritoriální působnosti (str. 7 – 11). Dále autorka představuje jednotlivé typy mezinárodní soudní příslušnosti dle nařízení Brusel I bis, kdy je spíše představuje, než by se jimi zabývala ve větším detailu.

Následně se pak autorka věnuje otázce prorogace, kterou nejprve teoreticky představuje a následně se pak v detailu zabývá právní úpravou dle čl. 25 nařízení Brusel I bis. Lze ocenit, že autorka se v rámci své diplomové práce, která spadá do oblasti mezinárodního práva procesního, zabývala i otázkou kolizní a sice rozhodným právem pro platnost prorogační dohody (str. 37).

V poslední části své diplomové práce se pak autorka zabývá otázkou prorogace v souvislosti s ochranou slabší strany.

Při zpracování své diplomové práce prokázala autorka znalost z oboru procesního práva a i evropského mezinárodního práva procesního.

Autorce se dle mého názoru podařilo jednak představit problematiku mezinárodní soudní příslušnosti, zejména pak prorogace dle nařízení Brusel I bis a současně poukázat na relevantní judikaturu SD EU.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, tak nemám výhrad.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný, a to jak literatury domácí, tak i zahraniční, obzvláště pak oceňuji autorčinu práci s judikaturou, kdy autorka zmiňuje i judikaturu českých soudů ve vztahu k Brusel I bis.

Autorka by se měla v rámci obhajoby své diplomové práce vyjádřit k právní úpravě prorogace v ZMPS. A dále pak tuto právní úpravu stručně porovnat s právní úpravou prorogace v nařízení Brusel I bis.

Práci doporučuji k obhajobě, a pokud bude úspěšně obhájena, tak navrhuji kvalifikační stupeň výborně.

V Praze dne 1.12.2021

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva
JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.

Brodec