

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Karolina Krůtová
Téma práce:	Mimotrestní působnost státního zastupitelství a její využití v trestním řízení se zaměřením na hospodářské trestné činy
Rozsah práce	172 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	6.1.2022
Pověřený vědecký pracovník:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
Oponent rigorózní práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená rigorózní práce se zabývá problematikou mimotrestní působnosti státního zastupitelství a její využití v trestním řízení se zaměřením na hospodářské trestné činy. Jedná se nesporně nejen o velmi aktuální téma s přihlédnutím k tomu, do jaké míry je přejímání poznatků z mimotrestní působnosti státního zastupitelství důležité pro odhalování a objasňování především hospodářské kriminality, nýbrž také o téma značně originální. Je třeba zdůraznit, že ačkoli se práce na téma netrestní působnosti SZ občas objevují (nikoli pouze v rámci Katedry trestního práva), je tomu tak pouze sporadicky, práce představující spolupráci netrestní a trestní působnosti státního zastupitelství je v tomto směru výjimečná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak již bylo uvedeno výše, s ohledem na specifikum zvoleného téma jde o téma náročné na zpracování, které předpokládá hluboké znalosti teorie i aplikační praxe. Nadto vyžaduje znalosti nejen z oboru trestního práva a interních předpisů soustavy státního zastupitelství, nýbrž i znalosti z oborů práva občanského, obchodního, insolvenčního a ostatně i správního (autorka se věnovala i § 66 SŘS). Počet odborných prací věnujících se specificky netrestní působnosti státního zastupitelství také není příliš vysoký. Autorka při psaní práce vycházela z metod především analytických, ale i deskriptivních.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je s výjimkou úvodu a závěru členěna do čtrnácti na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole autorka představuje právní předpisy upravující mimotrestní působnost státního zastupitelství. Ve druhé kapitole se věnuje historickému vývoji státního zastupitelství v netrestní oblasti. Třetí kapitola se zaměřuje na evropskou úpravu. Ve čtvrté kapitole a páté je pozornost věnována úkolům státního zastupitelství při výkonu mimotrestní působnosti a soustavě státního zastupitelství. V šesté kapitole autorka analyzuje obsah pojmu "veřejný zájem" v souvislosti se vstupními pravomocemi státního zastupitelství do řízení v netrestní oblasti. V sedmé kapitole autorka stručně představuje

mimotrestní působnost státního zastupitelství, aby se v kapitole následující zaměřila na postavení a účast státního zastupitelství v oblasti občanského soudního řízení. Devátá kapitola rozebírá prostředky určení k výkonu mimotrestní působnosti státního zastupitelství. V desáté kapitole se již autorka zaměřuje na způsoby, jakým státní zastupitelství získává poznatky pro výkon mimotrestní působnosti. V jedenácté kapitole je předložen rozbor jednotlivých úpadkových trestných činů a ve dvanácté kapitole rozbor vztahu insolvenčního a trestního řízení. Předposlední kapitola je zaměřena na vztah trestní a netrestní působnosti státního zastupitelství ve věcech právnických osob. V poslední kapitole pak autorka shrnuje vztah mimotrestní působnosti státního zastupitelství k trestní působnosti.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce bezpochyby splňuje veškeré náležitosti kladené na tento typ prací. Svým rozsahem i kvalitou jde o nadprůměrnou rigorózní práci představující vynikající kombinaci teoretických a praktických poznatků. Autorka sice v práci nevyužila žádných zahraničních zdrojů, ovšem počet tuzemských zdrojů a značný počet soudní judikatury toto zcela nahrazuje, tím spíše, že autorka v práci projevila nadstandardní analytické dovednosti. Jedinou výtku k práci mám ve vztahu k formální úpravě, když se v práci v poněkud větším počtu objevují gramatické chyby (jde především o chybějící mezery mezi jednotlivými slovy) a zjevné písařské chyby (např. již na str. 8 opakované letopočty „1948“ místo „1848“). S přihlédnutím ke kvalitě práce se však jedná jen o drobné nedostatky. Práce je bezpochyby způsobilá k obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce v podobě představení vztahu trestní a mimotrestní působnosti státního zastupitelství byl beze zbytku splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu.
Logická stavba práce	Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Autorka sice nevyužila zahraniční zdroje, ovšem počet tuzemských zdrojů a judikatury je značně nadprůměrný.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje zevrubnou analýzu zvoleného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni, drobné výtky ke gramatickým chybám – viz výše

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se mohla vyjádřit k možnosti nahradit škodu za účelem narovnání, podmíněného odložení návrhu na potrestání či podmíněného zastavení trestního stíhání, a to obviněným, který je v úpadku (v kontextu trestného činu zvýhodnění věřitele).

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Doporučuji k obhajobě</b>

V Praze dne 14.1.2022

---

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**  
**oponent**