



# Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Klára Kovářiková  
**Identifikační číslo studenta:** 72773327

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Tělesná výchova a sport  
**Studijní obor:** Management tělesné výchovy a sportu  
**ID studia:** 552338

**Název práce:** Marketingová komunikace cestovní kanceláře Surf-trip  
**Pracoviště práce:** Management (51-400110)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Josef Voráček, Ph.D.  
**Oponent(i):** Ing. Mgr. Daniel Opelík

**Datum obhajoby:** 19.01.2022      **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka úvodem představila cestovní kancelář, které se bakalářská práce týká. Následně krátce uvedla metodiku práce. Majoritní část prezentace byla věnována výsledkům práce. Závěrem studentka uvedla nejdůležitější návrhy pro marketingovou komunikaci cestovní kanceláře. Tyto informace byly uvedeny pouze ve formě slovního doporučení. Prezentace závěrečné práce tak byla velmi strohá.

Oponent práce zhodnotil celou práci, kde uvedl pozitiva a negativa této závěrečné práce. Studentce byly položeny 3 dotazy z posudku. Dva z uvedených dotazů byly doplněny dalšími dotazy oponenta, jelikož nebyl spokojen s předchozími odpověďmi. Doplňující otázky byly zodpovězeny adekvátně. Vedoucí práce uvedl, že se ve větší míře shoduje s oponentem práce. Vedoucí vyzdvihnul obsahovou stránku práce, avšak uvedl, že pravopisná a stylistická stránka práce je znepokojující. Dále uvedl, že by bylo vhodné lépe pracovat s výsledky statistického zpracování dat. Otázka vedoucího práce byla adekvátně zodpovězena.

V diskuzi byla řešena nevhodná práce s pojmy, ale také pravopisná úroveň práce, která je primárním důvodem pro snížení výsledného hodnocení na úroveň dobře. Prezentace bakalářské práce mohla být zpracována lépe, a to včetně přípravy na zodpovězení otázek vedoucího a oponenta.

Výsledek hlasování: 4:0 (pro známku dobře).  
Komise se usnesla na konečném hodnocení dobře.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. William Morea Crossan, Ph.D.	.....
	PhDr. Josef Voráček, Ph.D.	.....
	Ing. Mgr. Daniel Opelík	.....