

## OPONENTSKÝ POSUDEK

**Téma diplomové práce:** Specifika supervize realizované v základních školách z pohledu supervizora

**Autorka:** Bc. et Bc. Dominika Hoppe

Předkládaná diplomová práce dle mého názoru přináší aktuální a zatím velmi málo zkoumané téma *supervize ve školství*, navíc ho pojednává z nového úhlu a sice z pohledu supervizorů a supervizorek. Z tohoto důvodu považuji zvolené téma za velmi přínosné, a to jak pro teoretické, tak především praktické uplatnění.

### **Formální stránka práce:**

Formálně práce splňuje všechny náležitosti, je klasicky členěna, má dostatečný rozsah. Během čtení textu je však patrné, že by si zasloužil před publikací projít ještě hlubší kontrolou, protože obsahuje drobné chyby (například záměnu velkých a malých písmen, mění se velikost písma, chybějící nebo přebývající uvozovky, používání jak termínu koučink, tak anglického coaching apod.). Některé věty jsou také poměrně kostrbatě formulované a tím je ztížena celková čtivost, dochází například k chybnému skloňování nebo se opakují věty, s velmi podobným významem.

Seznam literatury je také s drobnými chybami např. je uvedeno Matoušek, O. a kol., případně jsou autoři spojeni „a“ a ne oddělení čárkou, kurzíva je chybně uvedena u názvu článku ne u periodika. Také v seznamu literatury buď chybí zdroj „Smetáčková, 2021“ nebo je v textu špatně citován.

### **Teoretická část:**

Teoretická část je členěna na dvě velké kapitoly, které mají několik dalších podkapitol. Zásadní připomínku mám hned k první části, která se věnuje vymezení pojmu a kde autorka uvádí několik různých pojetí termínu supervize. Autorčin výčet je dostatečný na druhou stranu z mého pohledu se jedná pouze o výčet a jednotlivá pojetí mezi sebou nejsou příliš propojena. A není mi jasné, *s jakým pojetím definice autorka pracuje*. Také by bylo vhodné alespoň krátce vysvětlit, jak se liší pojetí supervize v ČR a v zahraničí. Mezi vymezením příbuzných činností mi také chyběla intervize.

Jinak se domnívám, že jsou podkapitoly v textu zařazené logicky a mají zde své místo. Chybí mi však větší rozpracování toho, *jak supervizor vnímá supervizní proces*. I když pravděpodobně neexistuje, žádný výzkum, který by se tím zabýval v rámci školství bylo by podle mého názoru užitečné uvést alespoň výsledky z jiných oblastí jako je například psychologie nebo sociální práce. Vzhledem k tomu, že téma se týká pohledu supervizora na supervizi tak by této oblasti měl být v teoretické části věnován dostatečný prostor.

### **Praktická část:**

Vzhledem k tomu že se jedná o velmi nové téma tak byla pro výzkum zvolena kvalitativní forma a použity polostrukturované rozhovory. Autorka uvádí při popisu výzkumu všechny

důležité náležitosti jako jsou výzkumné otázky, etická stránka nebo metodologie. Výzkumné otázky jsou jasně formulované.

Z uvedeného textu mi však není úplně zřejmé, jak autorka vytvořila strukturu pro rozhovor, když uvádí že se nejdříve věnovala praktické a až poté teoretické části. Podle čeho zařadila jednotlivé otázky/okruhy? Dále uvádí, že během výzkumu nedošlo k nasycení dat, proč byl tedy ukončen?

V první části výsledků autorka uvádí tzv. **Schéma supervizní kategorií**, které podle jejich slov má usnadnit orientaci, ovšem podle mého názoru je velmi nepřehledné. Aby z něj bylo možné něco vyčíst musel by být pečlivěji graficky zpracován. Možná bych spíš tuto část dala až před diskusi. Dále jsou předkládány jednotlivé kategorie, postupně i s jednotlivými ukázkami.

K výsledkům mám dvě zásadnější výhrady, zaprvé jsou výsledky předkládány z velké části jako výčet úryvků a mnohem **menší pozornost je věnována jejich propojení** (velmi významně mi chyběla nějaká část která by výsledky shrnula a interpretovala) a také k tomu, že některé úryvky jsou příliš dlouhé a text tak ztrácí čtivost. U 10. kategorie nazvané **Jinakost základních škol** se domnívám, že by měla být jinak pojmenovaná a také mi není jasné co konkrétně má být jejím obsahem, připadá mi velmi nepřehledná.

Diskuse je velmi obsáhla, což podle mého názoru vzniklo tím, že v podstatě shrnuje výsledky, což by mělo být samostatně v předcházející části. Autorka se však **dobře snaží o propojení praktické a teoretické části**. Nicméně uvádí až příliš mnoho doslovných citací, což už podle mého názoru do diskuse úplně nepatří.

**Celkové hodnocení práce:** Jak je zmíněno výše předkládaná diplomová práce se zabývá velmi aktuálním a novým tématem. Domnívám se, že autorka téma zpracovala dostatečně, ovšem mám k práci výše zmíněné výhrady, z nichž některé považuji za velmi důležité. Práci však doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:** Během obhajoby bych ráda prodiskutovala následující otázky

- 1) Co je interní supervizor (tento termín uvádí autorka na str. 10)?
- 2) Jak si vysvětlujete, že supervizoři zmiňovali, že v rámci sociální práce jsou supervize povinné, což byl zpočátku problém, ale nyní si pracovníci více méně zvykli. Přesto však nepovažují povinnou supervizi ve školách za žádoucí?
- 3) Ptala jste se supervizorů, jak se do školy dostali tzn. jak je škola našla?
- 4) Na základě výsledků z vašeho výzkumu, jak by bylo možné pomoci supervizorům dostat se více do škol? Jak je v tomto podpořit?