

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE UK FTVS

**Jméno diplomanta:** Bc. Daniel Kothera

**Název práce:** Analýza sociálních sítí klubů NHL

**Cíl práce:** Cílem je na základě obsahové analýzy příspěvků na sociálních sítích klubů NHL stanovit doporučení pro přispívání na těchto sociálních sítích pro ostatní hokejové kluby.

**Jméno oponenta :** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce oponenta:** FTVS UK, odborný asistent

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře - dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře - Nevyhovující

## Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

## Hodnocení:

**Stupeň splnění cílů práce a celkové hodnocení.** Práce se zabývá analýzou sociálních sítí v atraktivním prostředí zámořské NHL, což lze považovat za aktuální a přínosné téma. Autor velmi pracně a pečlivě analyzoval příspěvky 5 vybraných týmů NHL na hlavních sociálních sítích po obsahové stránce. Na základě získaných výsledků vypracoval doporučení pro jejich prezentování, patrně s úmyslem ukázat možnosti využití získaných poznatků pro české kluby. Základní projekt a vlastní výzkum tvoří originální příspěvek, který má evidentní praktické využití. Je také třeba konstatovat, že cíle práce byly v hlavních bodech splněny. Po metodické stránce lze považovat provedenou obsahovou analýzu za velmi zdařilou a pečlivě zpracovanou. Diskutabilní mohou být doporučení, protože vychází jen z reality zámořské soutěže a nejsou ani opřena o zpětnou vazbu (úspěšnou odezvu – reakci) na uveřejněné příspěvky. Přesto jsou vývoje a interpretace dat inspirující. Celou úroveň však zbytečně sráží naprosto nevědecký jazyk a nadměrně nadnesený způsob vyjadřování, s mnoha prohrěšky oproti uznávaným standardům. Práce nese znaky snad všech prohrěšek v tomto ohledu: nadbytečné užívání přivlastňovacích zájmen typu „moje práce“, „já“ jazyk, neobratné formulace, rozvité věty na čtyři řádky, bez patřičné

interpunkce, používání budoucího času a kondicionálů na místě, kde to není vhodné. Autor se nevyvaroval ani pravopisným chybám (i hrubým), nedodržuje občas ani tvary středního rodu, a některé věty formuluje tak, že nedávají smysl (např. s. 27 viz níže). Zejména z těchto důvodů nelze hodnotit celou práci jako nadprůměrnou, i když po obsahové stránce tvoří originální příspěvek k využívání sociálních sítí ve sportu.

**Hodnocení :** velmi dobře – dobře

**Logická stavba práce.** Projekt je sestaven velmi zdařile vzhledem k proklamovaným cílům. Práce obsahuje všechny požadované části, které dodržují relevantní proporce (například mezi teoretickou částí a vlastní analýzou). Práce se vyznačuje logickou strukturou a lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly na sebe strukturálně a myšlenkově navazují.

**Hodnocení:** výborně

**Práce s literaturou – citace.** V teoretické části autor prokázal velmi dobrý vhlad do problematiky, stejně jako znalost teorií. Umí skloubit značné množství poznatků do syntetických závěrů a přináší mnoho obohacujících poznatků z užívání internetových sociálních sítí. Také výběr literatury a elektronických zdrojů svědčí o nadprůměrném přehledu ve zvolené tematice. Bohužel se jazykové nedostatky projeví i v určité laxnosti a nepřesnosti v citaci zdrojů. K tomu přispívá i nedbalé používání interpunkce a zbytečné gramatické chyby. Například přímé citace autorů (text v uvozovkách a ležatém písmu) postrádají uvedení stránky zdroje, stejně jako převzaté obrázky (viz s. 17). Práce také mohla (měla) obsahovat seznam cizích termínů či zkratk (např. GIF, „post“ apod.) Jinak je třeba konstatovat, že počet použitých zdrojů je nadprůměrný a zcela adekvátní zaměření práce.

**Hodnocení:** velmi dobře

#### **Adekvátnost použitých metod a hloubka analýzy.**

Projekt je postaven na analýze druhotných dat získaných z internetových zdrojů. Použitá metoda obsahové analýzy je vlastním příspěvkem autora a lze ji považovat za velmi přínosnou. Cením zde zejména originální kategorizaci příspěvků na sociálních sítích a velkou pracnost a pečlivost zpracování do přehledných tabulek a grafů.

Také interpretace výsledků je zdařilá a pro české prostředí obohacující. Analýza výsledků je důkladná a také relativně podrobně diskutovaná. Doporučení sice vycházejí hlavně z posouzení dat autorem, lze je však považovat za inspirující pro naši klubovou komunikaci na sociálních sítích.

**Hodnocení:** výborně

**Úprava práce:** Nadprůměrná, obsahuje ilustrativní fotografie a snímky, velké množství dobře zpracovaných a přehledných tabulek a grafů, které názorně prezentují výsledky obsahové analýzy.

**Hodnocení:** výborně

#### **Stylistická úroveň, jazyk**

Jak již bylo popsáno výše, jedná se o nejslabší stránku jinak nápadité a po věcné stránce velmi přínosné práce. Použitý jazyk se vyznačuje přehnanými výrazy, až žvotivním žargonem a celkově je velmi vzdálen vědeckému vyjadřování, požadovanému v kvalifikační práci. Kromě již zmíněných prohrěšků se autor nevyvaroval ani několika hrubým chybám. Například na s. 75 (příspěvky ... neovlivnili..“) nebo na s. 77 („kluby... zveřejnili.. „). Ukázkou nepodařených formulací mohou být následující věty: (a) „ Letos se tedy bude muset sezona o 82 zápasech, které každý tým musí odehrát se 14denní přestávkou pro olympiádu.“(s.27).

(b) „Výzkumný soubor jsem zvolil 5 týmů, které jsem vybral záměrným výběrem, a to subjektivním názorem na tyto týmy“ ( s..35).

(c ) Často to byly pouze krátká videa...(s.39)

**Hodnocení:** Dobře - Nevyhovující

**Otázky k obhajobě:**

1. Na s. 72 (doporučení) píšete, že by na facebooku neměly být živé přenosy a „informování o každém gólu nebo ubráněném oslabení „. Zdůvodněte, prosím, proč?
2. Na základě čeho je možné formulovat vaše doporučení pro obsah příspěvků na sociálních sítích? Chápu, že tato analýza pro omezený rozsah nemůže uvést počty „kliků“ uživatelů či požadovaný charakter příspěvků. Přesto: o co se vaše doporučení opírají ?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře až dobře.

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentce.*

V Praze dne: 16.1.2022

PhDr. Vladimír Janák, CSc.