

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT PRÁCE

Název	Spiritualita u pomáhajících profesí v rezidenční léčbě závislosti: dotazníkové šetření Spirituality of professionals in addictology inpatient services: a questionnaire survey
Autor	Bc. Jiří Zemina
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek Ph.D. Konzultant: doc. PhDr. MUDr. Kamil Kalina CSc.
Oponent práce	Mgr. A. Kateřina Zachová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt je správně strukturovaný, obsah jednotlivých částí je výstižný a obsahuje podstatná sdělení. K ještě lepší úrovni abstraktu by přispělo očištění textu od nadbytečných slov a částí vět. Získaný prostor by se dal využít ke sdělení dalších podstatných informací.</i></p>	5/ max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Teoretická část je dobře zpracovaná v souladu s obsahem práce, má přiměřený rozsah. Autor používá odpovídající literaturu, citace jsou správně uvedené. Prokazuje schopnost používat literaturu v anglickém jazyce. Autor si všímá i AP studentů adiktologie s obdobným tématem zpracovaným pomocí kvalitativních metod a jejich poznatky vhodně zapracovává do teorie.</i></p>	20 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíle, metody, jejich zdůvodnění i analýza a zpracování dat byly provedeny správně. Hypotézy byly jasně vytyčené, metody zdůvodněné, výzkumný vzorek odpovídá potřebám AP. Struktura textu je zpočátku zcela logická, ke konci praktické části ale text ztrácí na přehlednosti.</i></p> <p><i>Za chybu považují nejasné třídění informací do jednotlivých podkapitol. To se týká především kapitoly 8. Diskuse a závěr. Bylo by lepší text rozdělit a speciální podkapitolu věnovat třeba závěru a limitům, které zde hrají významnou roli. Popsané jsou, ale je nutné je v textu dohledávat. V některých místech autor věnuje zbytečně mnoho pozornosti nepodstatným věcem (Např. kap. 7.2: popisy komunikace s vedením zařízení, financování aplikace Survio...), naopak některým zásadním by bylo lepší se věnovat podrobněji (srovnání s podobnými studiemi v diskusi, lépe popsat princip zvoleného dotazníkového šetření).</i></p>	<p>16/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Data byla analyzována a výsledky srozumitelně popsány a diskutovány. Závěry lze považovat za korektní, limity byly pojmenované. Autor vyvozuje závěry použitelné v praxi a naznačuje možný směr následného výzkumu. Výsledky jsou dobře čitelné v grafech a tabulkách, chybí ale jednoduše identifikovatelná podkapitola, která by je stručně shrnovala. To bohužel poněkud snižuje snadnou orientaci v jinak přínosných výsledcích.</i></p>	<p>27 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><i>Práce využívá metody, které nejsou z etického hlediska příliš rizikové. Autor zohledňuje body, kde by mohlo dojít k nežádoucí identifikaci respondentů a situaci aktivně ošetřuje. Zásady etické práce mohly být vyčleněny jako samostatná podkapitola a sepsány přehledněji.</i></p>	<p>8 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>AP je provázaná s prostředím adiktologické léčby, řeší aktuální problém uplatnitelný v praxi. Je adekvátní obsahem i délkou. Až na poněkud chaotickou kapitolu 8. je přehledná a logicky strukturovaná. Kvalitní je především teoretická část a diskuze. Podrobná vizualizace výsledků umožňuje rychlou orientaci ve výsledcích.</i></p> <p><i>Některé kapitoly jsou sice jazykově slabší, ale celkově stále srozumitelné a na dostatečné úrovni. Tabulky na straně 29. jsou z části nečitelné, působí jako špatně zkopírované.</i></p>	12 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p><i>Práce je originální, způsob zpracování naznačuje, že je autor dobře obeznámen jak se zpracovávaným tématem, tak s prostředím, které popisuje. Výzkumné metody jsou voleny adekvátně, kvalitní je i teoretická část. Autor se opírá především o české publikace, ale je schopen pracovat i s anglickými. Výsledky jsou přehledně zpracované do četných grafů a tabulek. Autor se podrobně věnuje rozborům výsledků i možnému dalšímu uplatnění svých zjištění. Je otázkou, do jaké míry je možné činit tak podrobné závěry na relativně malém vzorku dotazníků (n=49). Například dvě profese jsou zastoupeny pouze jedním respondentem. Toto riziko si autor uvědomuje a reflektuje. Hlavním problémem AP je určitá jazyková neobratnost. Některé věty působí kostrbatě a nejednoznačně. Občas se v textu vyskytnou i závažnější chyby jako špatná shoda podmětu s přísudkem, vyšinutí z vazby, pravděpodobně jako důsledek nepozornosti. Doporučuji jednodušší výstižnější formulace, omezit používání ichformy a přesněji zacílit jednotlivé části textu.</i></p> <p><i>Celkový dojem z práce je ale dobrý a navzdory výše popsáním nedostatkům je možné ji hodnotit jako velmi kvalitní. Je zajímavá, informativní a může být užitečnou inspirací pro praxi.</i></p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Práci založenou na vzorku 49 dotazníků pojmáte jako kvantitativní. Některé výsledky mohou být vzhledem k malému zastoupení respondentů značně nepřesné. Čím by se dal váš výzkum doplnit, aby se případná zkrslení ošetřila?</i> 2. <i>Uvádíte, že ve své práci navazujete na svoji BP a že v rámci AP již byly na podobné téma zpracovány kvalitativní studie. V čem jsou vaše aktuální poznatky jiné, případně rozšířené? Jak by mohla vaše zjištění z obou prací ovlivnit adiktologickou praxi? /Zemina, J. (2018). Postoje terapeutů vybraných rezidenčních léčebných zařízení ke spirituálním tématům a technikám v léčbě závislostí (bakalářská práce). Praha: Univerzita Karlova, 1LF/</i> 	
Body celkem	88 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	19. 1. 2022	
Jméno a příjmení, podpis	Kateřina Zachová	