



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Barbora Szerudová

Název práce: Financování organizací občanské společnosti – případová studie vybrané OOS v ČR

Vedoucí DP: JUDr. Hana Frištenská

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Studentka zaměřila svoji práci na zmapování zdrojů a některých procesů při financování organizací občanské společnosti (nebo nestátních neziskových organizací v terminologii veřejné správy).- dále OOS. Informační blok své práce doplnila analýzou financování a finančního řízení jedné z OOS, a to relativně dlouhém časovém období . Zvolené téma je nejen složité , ale vzhledem k oboru studia i vysoce relevantní.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Studenta použila poměrně rozsáhlou kolekci české odborné literatury. Méně je zastoupená literatura zahraniční, což vzhledem k tématu, kterým je financování organizací občanské společnosti v ČR a vzhledem k tomu, že autorka si neklade za cíl srovnávat různé modely financování těchto subjektů, považují za přiměřené .	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Studentka svoji práci ideově rozdělila do čtyř dílů. První díl je věnován úvodu do teoretické problematiky OOS. Studentka v této části využívá zdrojů a je v ní nejméně její vlastní invence. Tento úvod by mohl být stručnější. Druhý obsáhlejší díl je věnován informaci o právních typech OOS, a tato část by měla, s ohledem na zvolené téma, být rozhodně stručnější a omezit se na údaje, které jsou k tématu financování relevantní. Třetí část, věnovaná zdrojům jejich financování, typologii těchto zdrojů , dostupným informacím o objemech finančních prostředků, které byly použity na financování OOS, a některým procesům, kterými se financování provádí, je sice obsáhla, ale docela zdařilá. Přináší komplexní informaci o možnostech vícezdrojového financování OOS i o míře využitelnosti těchto zdrojů. Dostatečně zachycuje i legislativní rámec, kterým se řídí postup veřejné správy při financování z veřejných rozpočtů nebo se jím regulují soukromé zdroje. Nevyhýbá se ani novým formám financování jako crowdfunding, internetové možnosti financování atd. Dobrý a přínosný je úsek o nepřímém financování OOS prostřednictvím daňové politiky státu. Třetí část je věnována financování jedné z OOS, a to v dosti dlouhém časovém úseku čtyř let. Na údajích o finančním hospodaření v této organizaci vypráví autorka příběh o závislosti na jednom dominantním finančním zdroji, o potížích s jeho odchodem, o váhání organizace mezi zachováním kvalifikovaných pracovníků v odborné činnosti a vypuštěním lidských zdrojů ve finančním řízení a	



jejich nahrazení dobrovolníky, a to až po vyčerpání finančních prostředků i zaangažovaných lidí, i o limitech využití dobrovolníků v řízení organizace.	
K této poslední části je třeba podotknout, že jedna zkoumaná OOS je dosti málo, i když chápu potíže autorky s oslovováním dalších subjektů, které neměly příliš ochoty nechat nahlédnout do svého cashflow a účetnictví nad rámec svých výročních zpráv. Jako vedoucí práce jsem byla průběžně informována o těchto problémech. Je to trochu škoda, protože například srovnání této neúspěšné organizace s úspěšnější by přineslo obecnější závěry o chybách a naopak dobrých rozhodnutích OOS.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Metody získávání a analýzy dat jsou přiměřeně popsány.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Studentka si pro výzkumnou část práce stanovila šest základních otázek a během výzkumu ještě dalších několik podotázek. Všechny stanovené otázky ve výzkumu víceméně zodpověděla, i když některé ne explicitně. Formulovala dosti výstižně doporučení zkoumané organizaci.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Standart odkazů na použitou literaturu byl dodržen.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je strukturovaná do čtyř částí (viz výše). Jak už jsem uvedla, úvod do tématu a informační část jsou práce příliš dlouhé a částečně zahlcené informacemi, které se zvoleným tématem nesouvisí. Výzkumná část práce, která je jejím těžištěm, se jeví vedle první části trochu chudá. Formulační a gramatická úroveň práce je v pořádku.	

Celková známka před obhajobou: 1-2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University**

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jaký je rozdíl mezi crowdfundingem a veřejnou sbírkou? Jaká vidíte v této oblasti úskalí?

Jaký máte názor na financování OOS kryptoměnami?

V čem vidíte hlavní chyby zkoumané OOS, které ji přivedly do tak obtížné situace?

Mohla se jim organizace vyhnout?

Dokážete nám říci, jak odhadujete její další vývoj?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Práce celkem zdařile shrnuje údaje o skutečně komplikované oblasti financování OOS.. Na zkoumané organizaci ukazuje úskalí financování potřebných a kvalifikovaných služeb a velkou odpovědnost jejího vedení při finančním řízení. Tento druh „sváru“ mezi odborností v činnostech, pro které byla OOS založena a chybách ve finančním vedení, který je pro OOS typický.

V Praze dne

JUDr. Hana Frištenská

podpis vedoucího práce.