

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Historický vývoj léčby závislosti a specializovaných služeb pro ženy na českém území
<b>Autor</b>	Anna Šeblová
<b>Vedoucí práce</b>	Migr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Prof. PhDr. Michal Mioviský, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výhodiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	18 / max. 20

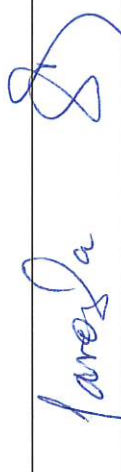
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současně poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současně vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>18 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>26 / max. 30</p>

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>13 / max. 15</p>		

## Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)

Studentka si zvolila téma, kterému se v historii české adiktologie nikdo hlouběji a systematicky dosud nevěnoval. Úvod práce, byť odpovídá stanovenému tématu, mohl být propracován do větší hloubky. Je spíše povrchnější a nemá takovou vypovídací hodnotu, kterou by si toto téma zasloužilo. Základní rámec práce je zvolen přiměřeně, a její cíle odpovídají obsahovému zpracování. Metoda a analýza dat odpovídá práci v oblasti historické adiktologie. Je zřejmé, že opatření související s epidemiologickou situací výrazně ovlivnila identifikaci, fixaci a analýzu dat relevantních pro tuto práci, ale studentka se uvedeného tématu chopila doře, a značnou část zdrojových dat, která byla nezbytná pro správné zpracování analyzovala. Etická část odpovídá stanovenému tématu. Teoretická část práce je zpracována přiměřeně, studentka správně akcentovala rozdílnost chápání mezi ženskou a mužskou závislostí, které se formovalo již na počátku 20. století. Jako velmi přínosné vnímám zařazení kapitoly, které se vztahují k ženské závislosti v těhotenství, mateřství a v případech vězeňského prostředí. V praktické části studentka správně pracuje již s první literaturou protialkoholní, která se na počátku 20. století, cituje první práce, které se věnují vlivu alkoholu na ženu, těhotenství a mateřství. Následující kapitoly, ve kterých v časové ose – věnuje se i vzniku první protialkoholní léčebny na našem území v období první republiky. Zcela bohužel absentuje část druhé republiky, resp. Protektorátu, a studentka ani nijak nevysvětluje, proč tomu tak je. Následuje tedy až kapitola věnující se poválečnému období a protialkoholním aktivitám KLUSu, Jaroslava Skály a aktivitám jednotlivých protialkoholních léčeben v léčbě a následné péči o závislé ženy. I zde mohla jít studentka více do hloubky, neboť zejm. vznik léčebny v Lojovicích na počátku 70. let nabízí spoustu výborného a kvalitního materiálu k analýze. Časový interval od r. 1945, resp. 1948 do r. 1989 si rozhodně zasloužil hlubší zpracování. Závěr práce, bohužel totožně jako předchozí kapitoly, neakcentuje a neshrnuje komplexně vývoj léčby závislosti žen a neposkytuje ucelené informace o výzkumném období. I přes zjevné nedostatky, které lze práci oprávněně vytknout – tedy zejména v mnohých časových obdobích určitou plytkost k relevantním informacím, hodnotím práci jako velmi povedenou a kvalitní. Téma, které si studentka zvolila nebylo úplně snadné, neboť převážná část zdrojových dat

	<p>není dostupná on-line, nebo jen pro prezenční zapůjčení a jejich vyhledání, analýza, fixace a interpretace byly náročné.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Proč neprobíhala v první protialkoholní léčebně ve Velkých Kunčicích koedukovaná léčba mužů a žen?</li> <li>2. Kdy vznikla první samostatná léčebna pro ženy na území Československa a kde?</li> </ol>
<p>Body celkem</p>	<p>89 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></p>
<p>Datum</p>	<p>11. 8. 2021</p>
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Jaroslav Šejvl </p>