

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Kenkušová

Název práce: Portugalská koloniální správa a její dopady na angolskou společnost

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá analýzou dopadů koloniální správy Portugalska na angolskou společnost. Autorka v úvodu blíže nedefinuje časové zaměření ani upřesnění, jaké dopady budou přesně analyzovány kromě vágně stanovené hypotézy, že Portugalci spravovali kolonie nedostatečně, což má důsledky až do současnosti. V dalších částech je nastíněn vývoj portugalského kolonialismu s hlavním důrazem na 20. století, portugalská koloniální správa Angoly i tamní osvobozenecká hnutí. Z práce nevyplývá, jaký je její hlavní cíl.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala v mezinárodní akademické diskusi velmi aktuální téma evropského kolonialismu a jeho portugalské podoby, i když v českém prostředí dosud stojícím spíše v pozadí badatelského zájmu. Na příkladu Angoly si klade otázku, jakým způsobem portugalská koloniální správa ovlivnila tamní společnost, bohužel bez bližšího časového vymezení i upřesnění, jaké aspekty této správy budou přesně zkoumány. Právě tato neurčitost cíle a předmětu výzkumu je hlavním nedostatkem práce. Ta sice nabízí zajímavé postřehy o podobě portugalského kolonialismu, např. o vzdělávacím a právním systému v koloniích, ale bez hlubší analýzy. Není také zřejmé, jaká vnitřní logika tyto informace spojuje. Některé části jako analýza tamních osvobozeneckých hnutí se jeví nadbytečné. Celkově práce nenabízí mnoho nových zjištění. K věrohodnosti nepřispívají poměrně časté faktické nepřesnosti a nepodložená argumentace. Vzhledem k aktuálnosti diskuse v zahraničí je také překvapující, že autorka často vychází ze zdrojů publikovaných před rokem 1989 a opomíjí současné studie. Vedoucí práce na tyto nedostatky, zejména na nedostatečnou definici předmětu výzkumu, nepřehlednou strukturu a neadekvátní zdroje, opakovaně upozorňovala.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce. Jazykový projev je kultivovaný bez gramatických chyb, drobné nedostatky jsou v odkazovém aparátu (chybný formát zkrácené citace). Výhrada je ke struktuře práce, která postrádá logickou soudržnost.

Otázka originality: podle Turnitinu nebyly nalezeny žádné významné shody.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově hodnotím práci jako podprůměrnou. Autorka si zvolila aktuální, ale v českém prostředí dosud opomíjené téma, které bohužel přes opakovaná upozornění vedoucí práce nedokázala přesněji vymezit a strukturovat. Z práce, kde jsou sice mnohé zajímavé poznatky o problematice, nevyplývá, co je jejím hlavním cílem. K věrohodnosti nepřispívají ani některé faktické nepřesnosti, nepodložené argumenty i použité zdroje vzhledem k datu jejich vzniku. Kladnými stránkami práce je kromě představení některých zajímavých poznatků, které by si ale zasloužily hlubší analýzu, její formální a jazykové zpracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Upřesnit předmět výzkumu a cíl práce
2. Zdůvodnit výběr zdrojů
3. Z jakých důvodů byla pro analýzu vybrána Angola, a ne např. Mosambik?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): Práci doporučuji k obhajobě. E

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.