

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: **Nikol Vraštilová**

Téma práce: **Cochemská praxe v ČR**

Rozsah práce: 133 437 znaků, včetně mezer

Datum odevzdání práce: 15.11.2021

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je nové a aktuální. Ačkoli nejde o téma odrážející platné právo, ať občanské, nebo občanské právo procesní, jde o téma čím dál tím víc diskutované, ale také uskutečňované v praxi českých soudů (jak informuje diplomantka, s rubrikovanou praxí se lze setkat již u třiceti, ale i v řadě dalších, byť třeba jen v omezené míře). Proto také fakt, že si diplomantka zvolila pro svou diplomovou práci právě toto téma, lze velmi pochválit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody: Téma diplomantkou zvolené je náročné z mnoha důvodů. Právě proto, že se diplomantka mohla opřít jen o relativně úzký okruh literárních zdrojů, musela se seznámit s justiční praxí tak říkajíc v terénu. Jak víme, není úplně jednoduché proniknout zvenčí do „kuchyně“, v níž se uskutečňuje idea zvláštního postupu při vyřízení kauzy procesně zahájené; jde přitom o kauzy, jejichž smysl a cíl je velmi závažný, vždyť jde o nezletilého a nejednou se jedná o nastavení programu pro celý jeho život. Diplomantce se povedlo navázat osobní kontakt s těmi, kdo nejen o tématu vědí nejspíš nejvíc, ale také mají v těchto kauzách rozhodující postavení. Tak mohla dobře s výsledky svého zkoumání seznámit čtenáře.

Diplomantka samozřejmě musela pracovat i s obvyklými zdroji právních poznatků, a to – v jejím případě – včetně těch, které lze najít jen na internetu. Autorka pracovala především metodou analytickou, deduktivní, zčásti i induktivní, a v neposlední řadě i komparativní.

3. Formální a teoretické členění práce: Předložená práce je rozdělena do sedmi kapitol; kapitoly jsou dále, a to i vícenásobně členěny. Jádrem práce představují kapitoly čtvrtá, pátá a šestá, v nichž autorka představuje jednotlivé roviny tzv. cochemské praxe, počínaje rovinou teoretickou a konče rovinou konkrétní soudní praxe.

Kromě kapitol obsahuje práce úvod a závěr, na začátku najdeme obsah, na konci práce pak obvyklé, resp. povinné části, vč. seznamu použitých výstupů literárních.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce, který autorka sděluje v samém úvodu práce, bylo úspěšně dosaženo. Diplomantka podrobně představila tzv. cochemskou praxi v řízení o příštích poměrech nezletilého. Podstatou a smyslem dotyčné praxe je minimalizace konfliktu rodičů v zájmu nezletilého dítěte, a to s pomocí aktivní spolupráce všech – v takových kauzách

obligatorně či fakultativně – zúčastněných osob, resp. orgánů veřejné moci.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu, včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: diplomantka pracovala samostatně, a to po všech stránkách; práce v žádném ohledu nevykazuje znaky pro plagiát příznačné.

4.3. Logická stavba práce: práce je vystavěna logicky správně. Autorka začíná obecnými otázkami rodiny a péče o dítě, navazuje rubrikovanou problematikou, a uzavírá relativně širokým pohledem do zahraničí.

4.4. Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů), včetně citací: Autorka pracovala se zdroji dobře. Využila nejspíš všechny prameny, které jsou u nás v současné době k dispozici. Cizí (cizojazyčné) práce autorka použila v odpovídajícím rozsahu (angličtina, polština, slovenština).
Poznámkový aparát je bohatý, je veden lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Diplomantka zpracovala své téma v adekvátní hloubce.

4.6. Úprava práce (text): Neshledávám nic, co by bylo možné hodnotit negativně.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má dobrou češtinu, vyjadřuje se srozumitelně, náležitě rozumí významu slov, ovládá gramatiku i syntax.

5. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou, pro právníka, a nejen pro něj, přínosnou a pro čtenáře čtivou. Diplomantka svou prací umožňuje velmi dobrý informativní vhled do rubrikované problematiky, kdy i laik může dobře posoudit všechny aspekty tzv. cochemské praxe a sám pro sebe tuto specifickou cestu také zhodnotit.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: V současné době není v platném právu ani zmínka o možnosti postupovat v řízení „cochemskou“ cestou. Kdyby měla diplomantka možnost vstoupit do legislativního procesu, jaké nástroje a na kterém místě v souboru právních norem by zvolila, aby posunula dnešní možnost k aspoň náznaku povinnosti, ovšem: pokud by vůbec takový směr reflexe doporučovala.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 02.01.2022

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce