

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studentky:	Bc. Nikol Vraštilová
Téma práce:	Cochemská praxe v ČR
Rozsah práce	53 stran (cca 74 normostran)
Datum odevzdání práce:	13. 11. 2021
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Byť se koncept cochemské praxe v zahraničí prosazuje již tři dekády, v českém právu dosud není reflektován a do praxe opatrovnických soudů se nepromítá plošně a konzistentně. Jde tedy o téma aktuální, jehož odborná i celospolečenská diskuse je potřebná a pro téma diplomové práce je tak nepochybně vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je spíše náročné, neboť vyžaduje hlubší porozumění rodinnému právu, avšak současně schopnost vyhledávat a aplikovat zdroje z oblasti psychologie a zejména analyzovat empirické poznatky ze soudní praxe. Diplomantka použila především metodu analytickou, deskriptivní a komparativní, přičemž čerpala také ze svých praktických zkušeností a kontaktů nabytých na stážích v justici.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velmi logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do sedmi kapitol, v nichž diplomantka postupuje od

obecného ke zvláštnímu. Nejprve představuje relevantní historické aspekty, výkon rodičovské odpovědnosti po rozvodu a problematiku rozvodu či rozchodu rodičů z pohledu dopadů na psychický vývoj dítěte. Dále se zabývá samotnou cochemskou praxí a analyzuje její uplatnění v českém prostředí, konkrétně pak u vybraného okresního soudu (Okresní soud v Novém Jičíně, který jako první v České republice ve své rozhodovací činnosti cochemskou praxi uceleně zavedl). Závěrečná kapitola je věnována komparaci s Nizozemskem, Norskem, Polskem a Slovenskem. Vhodně zvolenou přílohou práce je příklad vyplněného rodičovského plánu.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně spíše nadstandardní. Rozsahem se jedná o práci průměrnou. Diplomantka uceleně zanalyzovala aktuální problematiku. Kladně hodnotím využití vlastních praktických zkušeností autorky ze stáží na Okresním soudu v Novém Jičíně včetně rozhovorů s vybranými soudci. Oceňuji také diplomantčino vlastní kritické hodnocení některých pojednaných otázek.

Komparativní kapitola, v obecné rovině vždy přínosná, je zde velmi stručná a lze polemizovat o tom, zda do práce přináší relevantní poznatky. Ostatně spíše než o skutečnou komparaci jde o náčrt situace v několika evropských zemích, jejichž výběr se nadto zdá být zcela nahodilý. To je ovšem jen velmi drobná výtkka k práci, která je jinak nesporně kvalitní.

Diplomantka prokazuje znalost relevantní právní úpravy, odborné literatury a judikatury, jako i probíhající odborné diskuse.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo „představit principy fungování cochemské praxe a ukázat možnosti její aplikace v České republice“ (s. 6). Tento cíl byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu diplomantky při vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je velmi logická a z formálního hlediska vhodná.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji i citacemi je standardní. Diplomantka využila odpovídajícího množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a judikaturu. Počet cizojazyčných pramenů je spíše skromný, což souvisí s výše uvedenou velmi stručnou povahou komparativní kapitoly, to je ovšem prakticky jedinou oponentovou výtkou vůči práci.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práci prostupuje zdařilá analýza zvoleného tématu odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují zásadní gramatické chyby. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.
---	---

Jak nahlížíte na odmítavý přístup České advokátní komory vůči návrhu Okresního soudu v Novém Jičíně na zavedení systému, v němž by advokáti mohli prohlásit obeznámenost s principy rozhodování v opatrovnických věcech u tohoto soudu a zavázat se ke zdržení se konfliktních strategií (viz s. 35)? Uvažte prosím práva a povinnosti advokáta, rizika hrozící klientovi i význam zapojení advokáta do cochemské praxe.

V Praze dne 5. 1. 2022

oponent