

## POSUDEK OPONENTKY

**Jméno studentky: Bc. Lucie Pernicová**

**Téma práce: Sociální práce pro ohrožené dítě**

**Oponentka: Mgr. Barbora Petráš Kampová**

### **Cíl práce, metodika, struktura práce**

Struktura práce má tradiční dělení na teoretickou a praktickou část. Mezi těmito dvěma částmi je sice volná souvislost, ale fungují na sobě nezávisle. Pro každou z částí autorka formulovala vlastní cíl, více viz pod „Splnění cílů práce“.

Chybějící spojitost mezi teoretickou a praktickou částí je na škodu, studentka se například v praktické části doptává respondentů na projekt MPSV Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí. Nikde v teoretické části tento projekt nerozebírá a nijak neinformuje ani o jeho výstupech, o kterých s respondenty v rozhovorech hovoří. Tak tomu je i v jiných případech („kojenecký ústav“).

Práce obsahuje většinu formálních náležitostí. Neobsahuje závěr celé práce, ačkoliv obsahuje závěr teoretické části, který do jisté míry jeho absenci vynahradí.

### **Formální a jazykové zpracování, rozsah práce**

Domnívám se, že studentka mohla formální stránce práce věnovat více pozornosti. Text se nepodařilo uniformně zarovnat a styly zarovnání se střídají (anotace, dále mezi stranami 16 a 20 a od strany 31 je zarovnáno vlevo až do konce práce). Dále se v prepisech rozhovorů v teoretické části střídá kurzíva s obyčejným textem, k čemuž došlo zřejmě též omylem.

Při čtení práce je možné narazit na části s četnými gramatickými chybami, zejména v přičestích minulých a skloňování podstatných jmen. Těchto omylů je škoda, neboť mohly být odstraněny běžnou korekturou.

Rozsah práce je 58 stran čistého textu. Tato dotace obsahuje i kompletní prepisy rozhovorů v praktické části. Z hlediska rozsahu ve mně rozpaky budí některé části textu, například přes pět stran dlouhý výčet jednotlivých Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, který ale práci nic nového nepřináší.

Autorčino prohlášení o originalitě práce se vztahuje k jiné bakalářské práci.

### **Zdroje, odborná literatura**

Studentka v práci čerpá z dostupných zdrojů, z nichž jsou všechny relevantní, ale pouze část aktuální. Při práci se staršími zdroji tak dochází i k uvádění zastaralých a již neplatných informací a termínů.

Zásadní problém se staršími zdroji (například Matějček, 1999) nastává, zejména pokud se řeší zákonné úpravy (na str. 44 tak dochází k již neplatné klasifikaci osvojení i k užití neadekvátního termínu adopce, včetně využití již neplatné právní normy). K tomu samému dochází i při používání odborně nepřesného termínu kojenecký ústav.

Mezi zdroji zásadně chybí i zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, vzhledem k tomu, jak velká část práce se věnuje formám náhradní rodinné péče, které jsou zde právně ukotveny. Pokud by studentka pracovala s platnou legislativou, vyhnula by se zmiňovaným zásadním chybám.

Studentka cituje na základě platné bibliografické normy.

### **Odborný přínos práce, originalita a praktické využití**

Vzhledem k širokému tématu zadání práce si studentka našla problematiku, které se ve výzkumu blíže věnuje. Zaměřuje se na pěstounskou péči a v rozhovorech naslouchá zkušenostem odborníků. Informace z praxe, které respondenti v rámci rozhovorů přináší, jsou vždy cenné pro teorii. Hlubší zkoumání bohužel autorce nevyšlo (uvádí, že vzhledem k situaci kolem pandemie), a poznatky jsou obecnějšího charakteru. K interpretaci výsledků rozhovorů autorka přidává i vlastní názory na příslušný předmět zkoumání.

### **Splnění cílů práce**

Za cíl teoretické práce si autorka určila „předložit základní teorii o ohroženém dítěti a popsat okolnosti, při kterých se dítě stává ohroženým. Dále také možnosti řešení, orgány, které se o takové děti starají a chrání je.“ Jako cíl praktické části práce si vytyčila zjištění, zda je sociální péče o ohrožené děti dostačující, či nikoliv.

Studentka v teoretické části cíl splnila, popsala systém péče o ohrožené dítě, a přidala zdroji dobře opatřenou a kvalitní kapitolu o attachmentu.

Ke splnění cíle praktické části studentka zodpovídá položenou otázku, a tedy, že sociální péče o ohrožené děti je dostačující. S tím ale sama autorka nesouhlasí. Sama stanovuje na závěr praktické části několik neuralgických bodů systému (ústavní výchova dětí do tří let) a řešení některých z nich (vzdělávání).

### **Otázky k obhajobě:**

Objasněte prosím, jakým způsobem spolu souvisí teorie attachmentu a pěstounská péče.

Který platný zákon ČR obsahuje rodinné právo a upravuje rodinné vztahy včetně náhradní rodinné péče?

Uveďte prosím aktuální (2021) změny v zákonech, které se týkají ústavní péče o děti do tří let věku. Uveďte prosím správný odborný termín, který se nyní pro zařízení pro výkon této ústavní výchovy využívá.

**Práci po zodpovězení zadaných otázek doporučuji k obhajobě, navrhuji známku (3).**

---