



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF UK a VFN v Praze

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Význam přítomnosti partnera u porodu

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The importance of the partner's presence at childbirth

Autor práce: Michala Líšková

Název studijního oboru: Porodní asistentka

Forma studia: prezenční

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Šmatláková

Oponent práce: MUDr. Jan Přáda

Akademický rok: 2021/2022

Kritéria hodnocení	1	2	3	Nesplňuje
Abstrakt (Koresponduje s obsahem, má jasně vymezen cíl, popis metodologie, závěry)	x			
Informační zdroje (Aktuálnost zdrojů, využití primárních zdrojů, cizojazyčné zdroje, rozsah zdrojů, platná citační norma)		x		
Aktuálnost a originalita tématu (Je problematika tématu aktuální, je práce řešená originálním způsobem?)	x			
Struktura práce (Je práce vhodně členěná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují?)	x			
Formální náležitosti (Odpovídá rozsah práce, je správně použita odborná terminologie?)		x		
Metodologie (Je vhodně a správně zvolena metoda, je metoda popsána a vysvětlena?)		x		
Prezentace výsledků (Jsou výsledky přesně, správně, jasně a přehledně prezentovány?)	x			
Diskuse (Jsou v diskusi porovnány výsledky práce s jinými výsledky, je nad výsledky polemizováno?)	x			
Závěry práce (Jsou zjištěné skutečnosti shrnuty, bylo dosaženo cíle práce, je práce přínosná pro praxi a obor?)	x			

Slovní hodnocení práce:

Tato práce se hned na první pohled liší od ostatních a to svým zaměřením primárně na muže – tím jí nelze upřít v oboru porodní asistence jistou jedinečnost. Osobně to považuji za přínosné vzhledem k současným trendům v porodnictví. Dále bych rád pochválil adekvátní rozsah práce a čtivou strukturu. Autorka nezatěžuje zbytečnými detaily a zaměřuje se na podstatné záležitosti. Opakovaně je zmíněná nutnost správné edukace a direktivního zapojení muže do záležitostí spjatých s porodem, což osobně považuji za klíčové pro bezproblémové fungování na porodním sále. A dále jsem rád, že přítomnost partnera u porodu je prezentována jako možnost a nikoliv nutnost. A tedy že i varianta, že u porodu nebude, je naprosto v pořádku, pokud se tak pár domluví. Také je správné, že bylo zmíněno psychické zdraví muže v období těhotenství, porodu a šestinedělí. Dále chci pochválit velký vzorek respondentů v dotazníku.

Mezi zásadní negativa patří češtinářská stránka. Ta bohužel kazí dojem z jinak solidní práce. Autorce se bohužel nepodařilo vyhnout gramatickým chybám (opakovaně shoda podnětu s přísudkem – „kurzy by se měli“, „Dobrý den milý tatínci“ – hned první věta dotazníku, čárky), hovorovým spojením („tahle studie“), nespisovným tvarům („nutný zlo“) a slovům, která čeština nezná („zapájeli se“). V dotazníku musím vytknout jeho formu. Online verze jistě poskytne komfortnější zpracování a snadnější distribuci, v této podobě však naprosto nejsme schopni zhodnotit o jak reprezentativní vzorek se jedná. Chybí otázka na geografickou oblast, na velikost/typ porodnice a dále např. po kolikáté byl muž u porodu. Dále jak dlouho po porodu dotazník vyplňovali (tedy jestli je jejich zkušenost stará rok nebo deset). A za zásadní problém považuji, že zde muži hodnotili sami sebe a tedy vnímání jejich role a nápomocnosti mohlo být naprosto odlišné od reality a pocitů rodičky. Bylo by tedy vhodné aby dotazník vyplňovali anonymizovaně oba rodiče. Poslední výtka míří k malému množství aktuálních zdrojů, většina je 10 a více let stará. Po přimhouření oka nad gramatickou stránkou se však jedná spíše o drobné záležitosti a práci celkově hodnotím jako výbornou.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

KLASIFIKACE: 1

Otázky k obhajobě:

Existuje práce, která by porovnávala pohled muže a ženy a na přítomnost partnera během porodu (např. jestli se muži nepřeceňují, a neví o tom apod.)?

V Praze, dne 12.ledna 2022

Jméno a podpis oponenta práce

MUDr. Jan Přáda