



## Posudek vedoucího práce

Autor/ka práce	Bc. Eva Matyášová
Název práce	Legislativní rámec praxe pohledem pracovníků a pracovníků oddělení sociálně – právní ochrany dětí

### FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI A CELKOVÝ DOJEM

Splňuje práce kritéria odborného textu?	Ano s chybami v citacích v textu
Obsahuje abstrakt v Čj, Aj?	ANO
Obsahuje Závěr?	ANO
Obsahuje seznam literatury?	ANO
Obsahuje čestné prohlášení?	ANO
Splňuje rozsah?	ANO
Je práce členěna adekvátně s ohledem na ZVO a OD?	ANO
Kontrola podobnosti dle Turnitin	25 % (viz více komentář)

#### Slovní komentář

Z hlediska rozsahu i dalších kritérií, které jsou kladeny na diplomové práce OD 9/2018, splňuje předkládaná práce Bc. Evy Matyášové stanovené náležitosti. Výjimkou z toho je ale práce se zdroji, resp. její část. Kontrola Turnitin určila shodu s dalšími pracemi na 25 %. Část z toho jsou samozřejmě odkazované zdroje, či použití konkrétních slov, či slovních spojení, čehož se zvláště u tématu, které popisuje legislativní rámec, nelze vyhnout (např. obrat sociálně – právní ochrana dětí, nebo Listina základních práv a svobod, či obrat působnost v oblasti veřejné správy). Určitou část ale tvoří citace, které nejsou označeny v textu uvozovkami, byť jsou v odkazovaných zdrojích uvedeny i konkrétní strany, ze kterých je čerpáno. Příkladem toho je hned v první odkazovaný zdroj v Úvodu, nebo str. 28 a popis Dilematu mezi komplexností a zjednodušováním cílů práce s klientem, který je v některých částech doslova citován. Stejně tak pak na str. 40 aj. Domnívám se, že v tomto ohledu se jedná spíše o opomenutí vložení uvozovek k těm částem textu, které jsou použity přímo z textu zdroje. Zdroj je tak zmíněn, ale z textu není zřejmé, které části jsou přímo citací a které parafrází.

### ZNĚNÍ ZÁKLADNÍ VÝZKUMNÉ OTÁZKY

Je ZVO formulována?	ANO
Jsou pojmy v ní operacionalizovatelné?	ANO
Spadá ZVO do oboru SACH?	ANO
Je netriviální?	ANO
Je otevřená / uzavřená adekvátně s ohledem na zaměření práce?	ANO

#### Slovní komentář

Autorka v textu formuluje otázku: „*Jak pracovníci vybraného OSPOD vnímají dopady legislativního rámce na praktickou realizaci jejich činnosti v přímé práci s klienty?*“. Položená otázka je zodpověditelná, spadá do oboru SACH a není triviální a reflektuje potenciální napětí mezi právním diskursem a ostatními diskursy sociální práce.



## KONCEPTUÁLNÍ ČÁST

Jsou konceptualizovány všechny potřebné pojmy ZVO?	ANO
Jsou konceptualizovány adekvátně s ohledem na ZVO?	ANO
Je konceptualizace srozumitelná?	ANO
Obsahuje současný stav poznání (nepovinné)?	Ne

### Slovní komentář

S ohledem na zvolený postup sběru a analýzy dat (IPA) lze říci, že je v konceptuální práci vše, co by v ní být mělo a také ale části, které se zdají být nikoliv zbytečné, ale rozhodně ne nutné. Některé části by bylo vhodné více rozpracovat.

Autorka (v souladu s obvyklými postupy u IPA) nekonceptualizuje vnímání, protože to je součástí samotné metody a procesu operacionalizace v IPA. Autorka textu popisuje legislativní rámec výkonu sociální práce a jeho specifikace v kontextu OSPOD (kap. 1 a 3). V kapitole 2 je základně popsán teoretický rámec, který je využit pro ukotvení právní složky výkonu sociální práce do jejího možného celkového přehledu – právě diskursivní praxe se k tomu může hodit, protože vedle tzv. právního diskursu popisuje také diskursy ostatní, které se podílejí na výkonu praxe. Právní diskurs mohl být více rozvedený, specifičtěji popsáný. Kapitola 4 je pak, dle mého, v podstatě v práci nadbytečná, protože sice s tématem souvisí, ale nikoliv přímo (práce není zaměřena na rozhodování, ale vnímání dopadu právního rámce do praxe). Dilematické situace nemusí s kontextem právního diskursu souviset, resp. není zřejmé, proč by měl souviset zrovna tento rámec dilemat a ne jiný.

## METODOLOGICKÝ RÁMEC

Je k operacionalizaci využita konceptuální část?	U IPA není nutné
Je metoda výzkumu zvolena adekvátně k ZVO?	ANO
Je metoda analýzy dat zvolena adekvátně?	ANO
Je popsán výběr vzorku?	ANO
Odpovídá výběr vzorku znění ZVO?	ANO
Jsou popsány limity výzkumu a etický rozměr výzkumu?	ANO

### Slovní komentář:

Autorka v kapitole 5 popisuje jak metodu IPA a její kořeny, tak způsob výběru komunikačních partnerek a základní charakteristiky z hlediska věku a oblasti působení. Popisuje také proces operacionalizace v rámci IPA, způsob sběru a analýzy dat, stejně jako dodržení etických principů a reflexi kvality předkládaných zjištění. Metodologický rámec je zpracován kvalitně. V kap. 6.1. je také zmíněno, že autorka textu testovala znění otázek s kolegyní z pracoviště, které zaměřením odpovídá cílové skupině výzkumu, což považuji za velmi vhodný a fajn krok, který v podstatě odpovídá realizaci pilotního šetření před samotným sběrem dat.

## VÝZKUMNÁ ZJIŠTĚNÍ

Odpovídají výzkumná zjištění na ZVO?	ANO
Jsou použity nástroje analýzy dat adekvátně?	ANO
Je prezentace zjištění srozumitelná?	ANO
Je analýza dat prezentována v textu práce adekvátně?	ANO

### Slovní komentář:

Autorka v textu prezentuje jednotlivá témata a subtémata. Popisuje také reflexi vlastní výchozí pozici směrem k tématu, resp. poli, ve kterém je téma zkoumáno. V rámci první části jsou prezentována data vycházející z polo-strukturovaných rozhovorů. Tyto data, která jsou prezentována primárně bez



interpretace (v souladu se zvolenou metodou) jsou následně v kapitole 7 podrobeny reflexi stran různých teoretických konstruktů.

## ZÁVĚR

---

S ohledem na výše uvedený doporučuji překládanou diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře (2) až výborně (1) s ohledem na průběh obhajoby.

## OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Prosím autorku textu, aby v rámci obhajoby reflektovala následující:

- Prosím o krátkou reflexi zacházení s přímými citacemi v práci a k chybějícím uvozovkám v textu.
- Jakou roli pro Vás hrála v konceptuální části kapitola o dilematech?
- Jakým způsobem ovlivnila Vaše zkušenost z rozhovoru s kolegyní (viz s. 44 Vašeho textu) Vaše pojetí rozhovorů s komunikačními partnerkami?
- Lze z rozhovorů říci, co a jak zapřičiňuje posun od „legislativa jako dogma“ k „legislativa jako nástroj“ k případnému „legislativa jako minimum“ (zmíněno např. na s. 49)?
- Jakými způsoby souvisí témata „pracovní prostředí“ a „vnímání pracovníků veřejností“ s legislativou?

Pak mě napadá několik otázek, které ale nemusí autorka textu vůbec v rámci obhajoby reflektovat. Píši je jako podnět také proto, že autorka sama s daným tématem přichází do kontaktu.

- Na s. 52 to z rozhovoru s Jitkou působí tak, že má nějakou vnitřní hranici toho, co je normalita (co by mělo být adekvátní jednání a chování rodičů a kdy se přistupuje k návrhu odebrání dítěte z rodiny), které ale není shodná s tím, jak je normalita vymezena legislativou. Není ale zřejmé, jestli jsou tyto dvě „normality“ (legislativní a profesní/osobní) Jitce nějak zřejmé / uvědomované? Reflektovala, či popisovala nějak Jitka, či ostatní komunikační partnerky to, jak definují onu normu z hlediska legislativy a z hlediska profesního uvážení?
- Do jaké míry (viz s. 53) je tedy pro komunikační partnerky legislativa také možná maska profesionála (jak v posledním ze svých článků píše Řezáč: Hranice spolupráce v sociální práci v kontextu náhradní rodinné péče), či nikoliv jen berlička, ale nástroj možnosti přenést další rozhodnutí na legislativní rámec? A je toto přenášení v něčem užitečné? Kde může být ohrožující?
- Jak moc se objevuje a jaký to může mít v praxi dopad, vnímání legislativy jako záruky morálky – viz s. 54 a „každý člověk v sobě nemá určitým způsobem nějaký morální rámec“, vůči čemuž Anežka staví právě legislativu jako zabezpečení práv klientů / lidí.
- Domnívám se, že zahlcení byrokratickými postupy může souviset také s dilematem procedurální nebo situační přístup.

V Praze dne 16. ledna 2022

Jan Kaňák