

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: Adéla Dušková

Název práce: Obrázkový test strategií udržování partnerského vztahu

Oponent: Mgr. Eva Richterová, Ph.D.

FHS UK 2022

Předložená práce se zabývá možnostmi použití obrázkového testu ke zjišťování strategií k udržení partnerského vztahu, má ambice k přesahu do praktické roviny, kde by tento test potenciálně mohl zastoupit použití dotazníků, které jsou v této oblasti využívány hojněji.

Práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Po obsahové stránce je text v pořádku, snaží se představit koncept udržování partnerského vztahu ze sociálně-psychologické a evoluční perspektivy. Autorka nejprve představuje některé z výzkumů na toto téma, poté představuje v dalších kapitolách jejich metodiku, v další kapitole výhody a nevýhody těchto metodik a nakonec modely strategií, které na základě výsledků těchto studií vzešly. Strukturace má zřejmě svou logiku, je však otázkou, zda by se čtenář lépe neorientoval v textu, pokud by informace k jednotlivým studiím nebyly podány komplexně na jednom místě. Informace se takto na některých místech opakují, text navíc obsahuje některé údaje, které nejsou podstatné. Autorka čerpá z dostačujícího množství zahraničních studií, které umožňují relevantní teoretický rámec pro vlastní výzkum. Analytická práce se zdroji není příliš důkladná a důsledná, jedná se spíše o kompilaci.

Praktická část si klade za cíl prozkoumat, zda se obrázkový test dá považovat za validní nástroj, který by mohl zastoupit použití tradičnějších dotazníků na měření strategií k udržení partnerského vztahu. První výzkumná otázka zde není uvedena, autorka pouze uvádí, jaký druh validizace obrázkového testu bude používat. Další tři výzkumné otázky se soustředí na mapování typů udržovacích strategií a jejich užívání s ohledem na pohlaví a délce vztahu, autorka formuluje několik hypotéz, které vycházejí z teoretického zakotvení. Autorka deklaruje kombinaci kvalitativních a kvantitativních postupů analýzy dat. V textu není explicitně uvedeno, zda výzkum prezentovaný v rámci bakalářské práce je dílem autorky, nebo autorka převzala data z grantové studie doc. Lindové, který „...měl sloužit k zastřešení výzkumu...“, není také uvedeno, o jaký typ strategie výběru souboru se má jednat. Také bych doporučila základní informace o souboru prezentovat v tabulce, prospělo by to přehlednosti. Obrázkový test je naopak představen srozumitelně a do patřičného detailu, stejně jako další dva použité nástroje - dotazníky. Autorka také dobře argumentuje jejich předpokládané vztahy.

Navzdory tomu, že autorka hovoří o „kvalitativní části“, nenacházím zde ani stopy po kvalitativním zpracování získaných dat. Analýza spočívá v porovnání toho, zda a kolik procent participantů odhadlo zamýšlený význam daného obrázku (tzn. kvantitativní zpracování dat). Autorka by tedy mohla tento svůj záměr objasnit u obhajoby. Není také jasné, jaké je měřítko pro onu validitu jednotlivých obrázků – je to 100% „úspěšnost uhodnutí obrázku“, nebo více než 50%?? Kolik obrázků musí být „uhodnuto“, aby se celý test dal považovat za validní nástroj? Dále v textu jsou na některých místech více a některých méně přehledně prezentovány výsledky korelačních analýz a analýz rozdílů v používání strategií mezi skupinou žen a mužů, u některých popisů mi jejich smysl uniká (např. na s. 64 pod čarou – jsou to tedy výsledky dotazníků? Nebo obrázků? Menší hodnoty čeho?). Množství informací v této části je značné, orientovat se dá s větším úsilím. Část Diskuze se věnuje všem důležitým aspektům práce, interpretační práce by mohla být zastoupena více, na některých místech jsou interpretace solidní, autorka se také nezapomíná vyjádřit k jednotlivým hypotézám.

Velkou slabinou práce je její formální a jazyková stránka. Jsou zde mezery v citování a odkazování, práce má nesprávný formát, a to se týká i seznamu použitých zdrojů. Text se

rozhodně nedá považovat za přehledný a čtivý. Vyznačuje se těžkopádností, známkami doslovného překladu, trpí autorčinou zálibou v komplikovaných souvětích a v závorkách. Jazyk není vždy odborný, rezerva je také ve formulaci nadpisů a používání některých pojmů – v odborné literatuře jsem se např. nikdy nesetkala s termínem „poloprojektivní test“ (s. 34) a také vyvstává otázka, co má znamenat pojem „chodící pár“/“vážně spolu chodící pár“, „krátce spolu chodící“/“jen randící pár“.

I přes uvedené připomínky práce podle mého názoru splňuje nároky na ni kladené, rezervy spatřuji hlavně v metodologické části. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře – dobře (podle průběhu obhajoby)**.

V Praze dne 27.1.2022

Mgr. Eva Richterová, Ph.D.