



## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek oponenta

Autor práce: Bc. Silvie Konečná

Název práce: **Vnímaná příjmová spravedlnost v souvislosti s meziodvětvovou příjmovou diferenciací v České republice**

Autor posudku: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Návrh klasifikace práce: **velmi dobře**

#### Základní charakteristika práce.

Práci je charakterem svého zpracování možno hodnotit jako metodologickou, autorka prokázala schopnost analytické práce i zpracování dat

### KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Záměr práce i její cíle jsou jasně formulovány, závěry jim odpovídají, třebaže nejsou příliš překvapivé.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Z hlediska stanovené metodologie je práce na odpovídající úrovni, postup řešení odpovídá cílům.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Třebaže nejsem příznivcem oddělování tzv. teoretické a metodologické části práce, jejich propojení je odpovídající, práce rozhodně nepůsobí dojmem „slepence“ a tvoří jeden celek.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce má jasnou strukturu, se srozumitelností je to už poněkud horší (viz další část posudku).

### OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část svým pojetím a hloubkou zpracování odpovídá celkovému zaměření práce. Jistě by se daly najít i další koncepty spravedlnosti i diferenciacie (např. není zmíněna Hayekova koncepce sociální spravedlnosti), ale respektuji právo autorky na výběr. Často citovaným je Velký sociologický slovník, což sice není na škodu, ale přece jen by bylo možné využít více zdrojů. Tyto kapitoly jsou napsány přehledně, přivítal bych prezentaci také autorčina pohledu na uvedená témata, které z nich jí je bližší a které spíše vzdálenější.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirické části nelze nic vytknout, je zřejmé, že autorka ovládá příslušné metodologické postupy. S ohledem na prezentované hodnoty mi není moc jasný princip kategorizace příjmů (tab. 1) – jde o přepočty z eura nebo o decilové hodnoty? V tab. 4 je jeden ze zjevných překlepů (kat. 15-30 let, 30-44 let - má být 15-29 let). Hypotézy jsou formulovány dobře, také následné zpracování je v pořádku.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěr by zasloužil poněkud hlubší zpracování a argumentaci. Autorka zdůrazňuje časovou omezenost analýzy, danou rokem 2018 a podotýká, že současná situace se může v důsledku covidové krize lišit. Jde o to, jakým směrem, neboť je známo, že mzdy rostly i v průběhu této krize. Přivítal bych, samozřejmě jen v podobě hypotézy, názor autorky na vývoj po roce 2018.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Jak jsem již uvedl, přivítal bych více osobních názorů autorky na dané téma.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

V tomto směru je vše v pořádku, práce s domácí i zahraniční literaturou i datovými zdroji je vyhovující.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Patrně největší slabinou práce je její jazyková úroveň. Autorka si zjevně před odevzdáním práci příliš pečlivě nepřečetla, takže se to v ní doslova hemží překlepy, chybami v interpunkci a občas i pravopisnými chybami, což často znesnadňuje její čtení.

Členění textu je logické, poněkud překvapivě vyznívá graf č. 1 (s. 54) – nebylo by smysluplnější oněch 5 respondentů s příjmem nad 100 000 Kč „odstříhnout“, pak by graf měl podstatně větší vypovídající schopnost.

### Další poznámky

Nemám

### Celkové hodnocení práce

Práci hodnotím jako velmi dobrou, hodnocení bohužel snižuje určitá ledabylost formální stránky práce.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

1. Jak autorka vidí změny, ke kterým došlo (a dochází) v důsledku pandemie ve vnímání příjmové spravedlnosti?
2. Mohou se tyto dopady nějak výrazněji promítnout v sociální soudržnosti společnosti?

Datum: 10.1.2022

Podpis: