

Posudek vedoucí práce na diplomovou práci

Autor/ka: Bc. Petra Pospíšilová, Dis.

Název práce: Pastýř jako antropomorfismus Boha

Vedoucí práce: ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.

Oponent: doc. Jiří Beneš, Th.D.

Diplomantka Bc. Petra Pospíšilová, Dis. zvolila výše uvedené téma díky dvěma stěžejním faktorům. Prvním byla její aktivní a pravidelná účast na kurzu „Antropomorfismy a symboly v Bibli“, druhým vlastní zaměstnání a osobní zkušenost s chovem ovcí. Pokusila se o dosud málo vymezený a definovaný způsob práce, kde propojuje teoreticky nastudované zdroje biblické a mimobiblické s empirickou prací v terénu, doplněnou výběrovými studii z ekologie a chovatelství zemědělských zvířat. Tento interdisciplinární přístup je kreativní a vyhovuje zejména oblasti popularizace vědy. Také její výsledek odpovídá popularizačnímu přehledovému zpracování tematiky pastýře a pastevectví v širokém nábožensko-kulturním diskursu. Biblistika pro autorku představuje odrazový můstek, nikoliv však samotný závěr celé diplomové práce. Jedná se tedy o velice obsáhlou studii, věnovanou řadě problematik, včetně religionistiky, pastýřské péče, katechetiky a ekologie. Rozsah práce zmiňované autorky překračuje obvyklé doporučované rozmezí pro studii, odpovídající obhajovanému akademickému stupni. Autorka práci konzultovala na počátku a v závěru, kdy se snažila svou podobu a záměry jejího směřování zdůvodnit.

Pozitivně:

Diplomová práce kolegyně Petry Pospíšilové obsahuje všechny požadované náležitosti, kromě anglického „Shrnutí“, jež má v elektronickém systému nahrané odděleně. V „Úvodu“ autorka zmiňuje svoji volbu tématu, naznačuje zamýšlené metody. Žel neshrnuje dosavadní bádání o symbolice a metaforice pastýře v biblickém a mimobiblickém kontextu. Nicméně práce Petry Pospíšilové se ubírá jiným směrem, než doposud známé české studie. I v úvodu zmiňování badatelé jako Marek Orko Vácha, Jan Heller či Jiří Beneš nevycházejí primárně z praktické všednodenní zkušenosti se zemědělským prostředím. Pěkným českým jazykem diplomantka přispívá k nové konstrukci empirického zážitku, vystaveného studiu teologické a religionistické literatury. Autorka se snažila pojmout co nejvíce literatury, což možná nebylo k užitku. Čím víc zdrojů reflektovala, tím byla nucena zůstat u přehledových výpovědí a nemohla se pustit do důkladnějších analýz problematiky. Tak široký záběr, pojímající i výběr různých biblických knih, z rozličných období a s variabilními teologickými koncepty ji posléze nic jiného ani neumožnil.

Celý obsah studie je poměrně logicky vystavená syntetická práce, která čtenáře buď navnadí obrovským množstvím načrtnutých informací, nebo odradí svým nezvyklým rozsahem, jež způsobila kromě jiného nadměrná informační redundance.

Kriticky:

Nedařilo se mi najít most mezi biblicko-symbolickým významem, teologickým významem a zemědělským či širěji ekologickým diskursem. Všechny úrovně byly v práci patrné, ale bez zřetelnějšího vzájemného propojení.

„Závěr“ neseznamuje s výsledky badatelské reflexe, ale uvádí čtenáře do vlastních přesvědčení o správném pastýřském životě, v nejobsáhlejší smyslu tohoto slova. Vzdáleně připomíná praktickou variaci teologie všedního dne, připomínanou v Církvi československé husitské. V případě hlubšího promyšlení by se tato odborná nedotaženost mohla naopak stát výhodou.

K obhajobě si dovoluji položit následující otázky:

1. V čem spatřujete odborný přínos své práce?
2. Jaké exegetické kroky jste do textu včlenila při výkladu Žalmu 23? Jak je zde antropomorfismus pastýře pojímán na základě zdrojového hebrejského textu, sekundární literatury a vaší vlastní teologické reflexe?

Vzhledem k výše uvedenému slovnímu hodnocení a s ohledem na příkladnou soustavnou práci autorky si před obhajobou dovoluji navrhnout hodnocení v procentech **57 %**, číslem ještě **velmi dobře (2)**.

V Praze, 11. ledna 2022

ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.