



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce

Vznik a vývoj intervenční kardiologie a role sestry v tomto oboru

Název diplomové práce v anglickém jazyce

The Origin and Development of Interventional Cardiology and the Role of Nurses in the Field

Autor práce Bc. Martina Hašková

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce PhDr. Jana Hocková, MPH, Ph.D. pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Miluše Kulhavá pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2021/2022

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt práce je stručný. Za výsledek své práce autorka považuje přehled vývoje intervenční kardiologie. Postrádám však shrnutí role sestry jako součásti katetrizačního týmu, kterému se chtěla diplomantka také ve své práci věnovat. Již v abstraktu je použita nesprávná terminologie, kdy se hovoří o zdravotní sestře. V klíčových slovech postrádám: sestra, role sestry.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	17
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V úvodu zcela chybí zdůvodnění volby tématu práce. Autorka vycházela ze 71 zdrojů, včetně zdrojů cizojazyčných a primárních. Je popsána metoda rešerše. Vzhledem k tématu byla vybrána adekvátní literatura, která je dostačující.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám 	8

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce není logicky strukturována. Pokud se práce zabývá historickým vývojem invazivní kardiologie, předpokládala bych, že autorka začne prvotními zmínkami a bude končit současností, avšak v předkládané práci je tomu naopak. Za chybné považují zcela nerovnoměrnou obsahovou náplň jednotlivých období. Současný stav je popisován na 24 stránkách, oproti tomu historie oboru je pouze na 17. Role sestry jako členky katetrizačního týmu je pouze na necelých 5 stranách.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>10</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky práce jsou rozporné. Předpokládala bych, že teoretická práce, která se zabývá vývojem intervenční kardiologie a rolí sestry, bude obsahovat i roli sestry v historickém kontextu, což v práci postrádám. V závěru práce autorka zmiňuje, že sestry byly součástí důležitých milníků ve vývoji oboru, o které milníky se jedná však autorka neuvádí. V diskusi je zmínka o standardu pro katetrizační sestry, který však není popsán. V největší míře se bohužel práce věnuje přehledu aktuálně prováděných výkonů intervenční kardiologie.</p>		

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>8</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů Thesis je 1%. Postrádám zmínku, zda vyjádřili souhlas členové zdravotnického týmu se zveřejněním snímku z operačního sálu, který je součástí obrázkové přílohy práce.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>5</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce pojednává jen částečně o problému v kontextu oboru, neboť se v malé míře zaměřuje na hledisko sestry v intenzivní péči a více je zohledňováno hledisko lékařské.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>10</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce má přiměřený rozsah, obsahuje všechny klíčové části, některé jsou však zpracovány velmi stručně a neúplně – role sestry. Je nelogicky uspořádána, z formálního hlediska je bez závažných chyb. Jazyková úroveň práce je vyhovující.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Dobře (61 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka práce vycházela ze 71 zdrojů, včetně zdrojů cizojazyčných a primárních. Je popsána metoda rešerše. Vzhledem k tématu byla vybrána adekvátní literatura, která je dostačující.

Abstrakt práce je stručný. Za výsledek své práce autorka považuje přehled vývoje intervenční kardiologie. Postrádám však shrnutí role sestry jako součásti katetrizačního týmu, kterému se chtěla diplomantka také ve své práci věnovat. Již v abstraktu je použita nesprávná terminologie, kdy se hovoří o zdravotní sestře. V klíčových slovech postrádám: sestra, role sestry. V úvodu zcela chybí zdůvodnění volby tématu práce.

Práce není logicky strukturována. Pokud se práce zabývá historickým vývojem invazivní kardiologie, předpokládala bych, že autorka začne prvotními zmínkami a bude končit současností, avšak v předkládané práci je tomu naopak. Za chybné považuji zcela nerovnoměrnou obsahovou náplň jednotlivých období. Současný stav je popisován na 24 stránkách, oproti tomu historie oboru je pouze na 17. Role sestry jako členky katetrizačního týmu je pouze na necelých 5 stranách.

Výsledky práce jsou rozporné. Předpokládala bych, že teoretická práce, která se zabývá vývojem intervenční kardiologie a rolí sestry, bude obsahovat i roli sestry v historickém kontextu, což v práci postrádám. V závěru práce autorka zmiňuje, že sestry byly součástí důležitých milníků ve vývoji oboru, o které milníky se jedná však autorka neuvádí. V diskusi je zmínka o standardu pro katetrizační sestry, který však není popsán.

V největší míře se bohužel práce věnuje přehledu aktuálně prováděných výkonů intervenční kardiologie.

Postrádám zmínku, zda vyjádřili souhlas členové zdravotnického týmu se zveřejněním snímku z operačního sálu, který je součástí obrázkové přílohy práce.

Práce pojednává částečně o problému v kontextu oboru, neboť se v malé míře zaměřuje na hledisko sestry v intenzivní péči a více je zohledňováno hledisko lékařské.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

V práci se zmiňujete, že sestry byly součástí důležitých milníků ve vývoji oboru. Můžete uvést o jaké milníky se jedná?

Praha 13. ledna 2022

Mgr. Miluše Kulhavá

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.