

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adam Vondra
Téma práce:	Normotvorba územních samosprávných celků
Rozsah práce:	Podle autora 124 266 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	31. 1. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma normotvorby územních samosprávných celků je tradiční právní úpravou, zároveň je však aktuální s ohledem na novou úpravu publikace právních předpisů obcí a krajů a na vyvíjející se judikaturu soudů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor využil při zpracování tématu základní odbornou literaturu (často komentáře a učebnice), další prameny a judikaturu z oblasti právní úpravy právních předpisů obcí.

V předkládané diplomové práci je užitá převážně metoda deskripce. Autor hned v úvodu konstatuje, že téma normotvorby územních samosprávných celků je velmi široké, v práci se proto omezil pouze na normotvorbu obcí.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je systematicky rozčleněna (kromě stručného úvodu a závěru) do čtyř kapitol. První kapitola vymezuje základní pojmy užívané v diplomové práci. Druhá kapitola pojednává o obecně závazných vyhláškách obcí a postupně popisuje postup přijímání vyhlášek (návrh, zpracování, náležitosti, přijetí vyhlášky), jejich platnost a účinnost, zmiňuje též dozor nad zákonností obecně závazných vyhlášek. Třetí kapitola je věnována podobným tématům u nařízení obce. Ve čtvrté kapitole autor popisuje vybrané příklady realizace normotvorné pravomoci v městě Lovosice.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce má převážně popisný charakter. Možné problémy jsou naznačeny ve čtvrté kapitole věnované případům vyhlášek města Lovosice. Z konkrétních připíminek lze uvést např.

Str. 14 – co má autor na mysli tezí „*Působnost k vydávání obecně závazných vyhlášek s ohledem na čl. 104 odst. 1 Ústavy může být dána pouze zákonem, což je naplněno zejména obecním zřízením.*“?

Str. 21, 22 – jde v případě návrhu skupiny občanů skutečně o návrh obecně závazné vyhlášky (mají iniciativu k podání návrhu?) nebo jde o podnět orgánu obce k vytvoření a předložení vyhlášky?

Str. 23 – je odbor a oddělení obecního úřadu totéž?

Str. 24 – jak by si autor představoval realizaci většího zapojení jak odborné, tak široké veřejnosti, která by měla mít možnost se vyjádřit již jen k samotným návrhům? Viz též závěr práce (str. 67).

Str. 29 – z jakého důvodu by podle autora bylo vhodnější svěřit i městským částem či obvodům možnost vydávat samostatně vyhlášky?

Str. 30 – znamená vypuštění ustanovení o informování o obecně závazných vyhláškách obcí způsobem v místě obvyklým, že obce již takovou povinnost a právo nemají? (srov. § 97 obecního zřízení)

Str. 31, 32 – je okamžik nabytí účinnosti stejný z důvodu naléhavého obecného zájmu a z důvodu spočívajícího v ohrožení života, zdraví, majetku nebo životního prostředí?

Str. 38 – „*pozastaví platnost obecně závazné vyhlášky*“? Z čeho plyne, že rozklad proti sistačnímu rozhodnutí nemá odkladný účinek?

Str. 39 – „*rozkladu, který byl odmítnut*“?

Str. 44 – jak může být nesplnění povinnosti vydat nařízení obce ze strany „nařizovatele“ sankcionováno?

Str. 49 – podle jakého ustanovení obecního zřízení vydává nařízení obce zastupitelstvo v případě, kdy není zřízena rada obce? Co znamená teze, že „Účinností se rozumí stav, kdy z právního předpisu vyplývají práva a povinnosti pro adresáty“?

Str. 50 – zákon o ochraně ovzduší není z roku 2002, ale 2012.

Tamtéž a str. 51 – je možno tvrdit, že „dozor funguje na principu nadřazenosti a je tedy svěřen nejbližší nadřazenému orgánům, kterým je kraj, do jehož území obec vydávající nařízení spadá“??

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo podle autora zejména ukázat aktuální změny, upozornit na možné problémy a zároveň ukázat v praxi stav v jednom z měst, ale také na zcela zásadní vliv rozhodování Ústavního soudu na vývoj v oblasti normotvorby územních samosprávných celků. Tento cíl byl splněn jen částečně, když práce je převážně popisná, rozbor a řešení problémů je spíše okrajové.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Podle protokolu o výsledku kontroly práce na plagiáty je nejvyšší dosažená míra podobnosti: 7%
Logická stavba práce	Práce je logicky strukturována.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Použité prameny jsou v práci uvedeny a řádně citovány. Cizojazyčné zdroje nebyly v práci využity.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce má převážně popisný charakter. Tam, kde autor upozorňuje na výkladový nebo aplikační problém, vyjadřuje své názory.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá. Tabulky ani grafy nebyly využity. Mohla být provedena pečlivější korektura textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Vcelku dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k ústní obhajobě:

Jaké jsou důsledky zrušení nebo změny zákonného zmocnění na další platnost, účinnost a zákonost právního předpisu obce?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Podle průběhu obhajoby diplomové práce a reakce na uvedené připomínky a otázky.

V Praze dne 5. 2. 2022

Doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.
vedoucí diplomové práce