



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Dita Řepková
Identifikační číslo studenta: 55985108

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Trestní právo, kriminologie a kriminalistika

Studijní obor: Teoretické právní vědy – Trestní právo, kriminologie a kriminalistika

ID studia: 525223

Název práce: Ochranné léčení a zabezpečovací detence
Pracoviště práce: Katedra trestního práva (22-KTP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent(i): JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
Doc. JUDr. Alexander Nett, CSc.

Datum obhajoby: 26.11.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby:

Předsedkyně komise doc. Tlapák Navrátilová přivítala přítomné členy komise. Dotázala uchazečky se na publikaci disertační práce, uchazečka předložila potvrzení o publikaci. Na to předsedkyně komise konstatovala, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Dity Řepkové na téma Ochranné léčení a zabezpečovací detence.

V úvodním slově pojednala uchazečka o historickém vývoji ochranného léčení a zabezpečovací detence. Jako hlavní výzkumnou otázku si vytyčila, zda zabezpečovací detence a zabezpečovací detence ob stojí ve vztahu k zásadě subsidiarity. Další otázkou je, zda je při jejich ukládání dodržována zásada přiměřenosti. Otázku zkoumala z pohledu judikatury, používala analýzy a syntézy právních předpisů, odborných textů a judikatury. Uchazečka se zabývala dualismem trestních sankcí a jednotlivě ochranným léčením a zabezpečovací detencí. Věnovala se problematice z pohledu historického, de lege lata i judikatury. Navazuje komparativní kapitola, kde se uchazečka zabývala právní úpravou na Slovensku, v Německu, Norsku, Holandsku USA. Závěrečná kapitola identifikuje mezery v právní úpravě těchto institutů.

Oponent disertační práce doc. Nett uvedl, že práce je na vysoké odborné úrovni. Konstatoval, že předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

Oponentka dr. Heranová dospěla k závěru, že jde o zdařilé zpracování tématu a zároveň jde o velmi aktuální téma. Vyzdvihla skutečnost, že se uchazečka věnovala také praktickým aspektům zkoumaných institutů.

Prof. Jelínek jako školitel uvedl, že uchazečka splnila požadavky kladené na doktorandy na Právnické fakultě Univerzity Karlovy. Práce má výbornou jazykovou úroveň, jde o aktuální téma. Dotázal se na možnosti srovnání se slovenskou úpravou, pokud jde o zabezpečovací detenci.

Uchazečka zodpověděla nejprve otázku pana doc. Netta týkající se zásady subsidiarity a přiměřenosti zabezpečovací detence ve vztahu k ochrannému léčení. Tato otázka patřila ke stěžejnímu tématu disertační práce. Disertantka o této otázce zevrubně pojednala. Uchazečka dále zodpověděla otázku dr. Heranové, jakou roli by při výběru ochranného léčení a zabezpečovací dotence by měla hrát závažnost trestného činu. Uchazečka pohovořila o judikatuře Ústavního soudu k této problematice a vyjádřila, že judikatura je v tomto ohledu poněkud rozporuplná. K otázce prof. Jelínka uchazečka pojednala o srovnání se slovenskou právní úpravou a poukázala zejména na nedostatky slovenské úpravy ve srovnání s úpravou českou. Připojila rovněž krátkou komparaci s německou právní úpravou.

V neveřejné části jednání proběhlo tajné hlasování.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. (přítomen)

JUDr. Simona Heranová, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc. (přítomen)

Doc. JUDr. Alexander Nett, CSc. (přítomen)