



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Mgr. Marek Dvořák
Identifikační číslo studenta: 79246931

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Trestní právo, kriminologie a kriminalistika

Studijní obor: Teoretické právní vědy – Trestní právo, kriminologie a kriminalistika

ID studia: 559273

Název práce: Rekognice osob v trestním řízení
Pracoviště práce: Katedra trestního práva (22-KTP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent(i): doc. JUDr. Eduard Bruna, Ph.D.
prof. JUDr. Jan Musil, CSc.

Datum obhajoby: 26.11.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedkyně komise doc. Tlapák Navrátilová přivítala přítomné členy komise. Dotázala se na publikaci práce, neboť uvedla, že ve spisu není potvrzení o publikaci. Uchazeč uvedl, že disertace bude publikována v nakladatelství Leges, potvrzení o tom již předal k založení do spisu. Na to předsedkyně komise konstatovala, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Marka Dvořáka na téma Rekognice osob v trestním řízení.

V úvodním slově pojednal uchazeč o tom, že jde o tradiční téma, ale považuje jej za aktuální, neboť ze zahraničních studií vyplývá, že rekognice jsou jednou z dominantních příčin odsouzení nevinných osob. Jde proto o téma, kterým je třeba se zabývat.

Rekognice má mnoho aspektů – ústavněprávní, gnozeologické, psychologické. Uchazeč se pokusil pojmout téma rekognice komplexně. Uchazeč představil strukturu své práce, je rozdělena do 11 kapitol. Uchazeč se zejména zaměřil na problematické aspekty rekognice. Podrobně se zabýval jejím historickým vývojem. Dále se zabýval rekognicí de lege lata, upozornil na to, že by dle jeho názoru měl být následný výslech obligatorní. Ve třetí kapitole se věnoval členěním typů rekognic a jejich problematickými aspekty. Za nejproblematictější považoval fotografickou rekognici. Zamýšlel se například také nad původem použitých snímků. Uvedl, že je kritikem simultánního zobrazení fotografií, měly by být předkládány jednotlivě, aby poznávající musel učinit absolutní rozhodnutí o tom,

zda jde o poznávanou osobu.

Jádrem práce uchazeče jsou kriminalistické aspekty rekognice a psychologické proměnné [systémové, nebo na úrovni poznávajícího –intelligence, zaměření svědka na zbraň (gun focus) apod.]. Také pojednal o spolehlivosti poznávání v závislosti na rychlosti reakce poznávajícího.

K neopakovatelnosti rekognice uvedl, že po fotografické rekognici by se neměla rekognice opakovat in natura. Z psychologických aspektů rekognice vyplývá, že je nemožné rozhodnout, zda poznávající označuje osobu na základě paměťové stopy z fotografické rekognice nebo na základě předchozí zkušenosti s danou osobou.

Druhým těžištěm práce je potom analýza způsobů rekognice, které jsou známy ze zahraničí.

De lege ferenda uchazeč uvedl, že za nejvhodnější považuje sekvenční rekognici, případně rekognici eliminační. Uchazeč dále uvedl, že rekognice in natura by neměla být jedinou možností, kterou zákon připouští. Zároveň považuje za stěžejní, aby rekognice byla provedena metodou „double blind“.

Prof. Musil následně jako oponent představil své hodnocení, které je ve skrze kladné, udělení titulu doktor považuje za vhodné. Téma pokládá za velmi užitečné, neboť rekognice hraje klíčovou roli při objasňování závažných trestných činů. Jde o téma, kterému je českou odbornou veřejností věnována menší pozornost. Práce má praktické využití, jistě bude hojně používána praxí a bude na ni v literatuře odkazováno. Zároveň jde o téma, které je nabitě kontroverzemí. Zpracování práce považuje oponent za zdařilé a považuje za nepochybné, že jsou u uchazeče splněny všechny předpoklady pro udělení titulu doktor.

Dotázal se na problematiku rasových aspektů rekognic.

Posudek doc. Bruny představila předsedkyně komise. Metodický přístup uchazeče lze označit za správný, chválí využití více metod práce a množství pramenů (vč. zahraničních). Oponent chválí zařazení závěrečných otázek a úvah de lege ferenda. Návrhy uchazeče považuje oponent za relevantní a smysluplné.

Prof. Jelínek jako školitel považuje práci za vynikající. Odkázal na písemné vyhotovení posudku. Po úspěšné obhajobě považuje za vhodné udělit uchazeči titul Ph.D.

Uchazeč zodpověděl otázku prof. Musila. Uvedl, že člověk snáze poznává osobu vlastního etnika, jinak se snižuje přesnost rekognice. Je to dáno částečně zkušenostmi, částečně biologicky. Dalším problémem je, kde nalézt osoby vhodné k rekognici, když jsou často užívány příslušníci policie. Považuje proto za vhodnější využití fotografické rekognice.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. (přítomen)
	prof. JUDr. Jan Musil, CSc. (přítomen)
	doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc. (přítomen)
	Doc. JUDr. Alexander Nett, CSc.