



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Zuzana Fellegi  
**Identifikační číslo studenta:** 86053206

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Evropské právo  
**Studijní obor:** Teoretické právní vědy - Evropské právo  
**ID studia:** 525027

**Název práce:** Positive Action in the EU Gender Equality Law: Potential and Challenges in the Czech Republic  
**Pracoviště práce:** Katedra evropského práva (22-KEP)  
**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Mag. phil., Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc.

**Datum obhajoby:** 29.11.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předseda prof. JUDr. Michal Tomášek, DrSc. Přivítal přítomné členy a dotázal se kandidátky, na možné připomínky a překážky obhajoby. Kandidátka uvedla, že jí žádné připomínky nejsou známy. Dále předseda seznámil členy s životopisem kandidátky. Kandidátka uvedla, že podstatná část disertační práce byla publikována. Toto též konstatoval předseda.

Kandidátka uvedla, že postrádala přehledný a ucelený zdroj k tématu své disertační práce. Snažila se zjistit základní koncepce a teorie a zkoumala především oblast pozitivních akcí a kvót. Zda jsou vůbec povoleny, za jakých podmínek a jaké je k tomu case law. Taktéž zkoumala téma pozitivních akcí a kvót jednotlivých členských států. Jednalo se především o rovnost žen a mužů a to konkrétně v ekonomické a politické oblasti. Systematicky duálně třídila akce a dané následně komparovala s českou úpravou. Dále kandidátka hovořila zevrubně o pozitivní akci a přístupu českých soudů. Prezentovala v tomto směru též své závěry. Zkoumala též pozitivní akce v jednotlivých politických stranách. Dále kandidátka hovořila o přístupu vlády České republiky a parlamentu České republiky. Kandidátka nakonec prezentovala svůj celkový závěr k tomuto tématu, přičemž dospěla k závěru, že vyhlídky jsou spíše negativní. Kandidátka zdůrazňuje, že práce nebyla psaná žádným způsobem aktivisticky.

Následně vyzval kandidátku k představení své práce.

Slova se ujala oponentka doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Posudek je kladný. Práce je doporučena k obhajobě.

Posudek doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc. je čten předsedou. Posudek je kladný. Práce je doporučena k obhajobě.

Kandidátka odpovídala na dotazy oponentek. Dotaz na problematiku migrace a možnosti integrace muslimských žen. Problém je třeba řešit přímo v zemích původu. Kandidátka propojuje dotaz s tématem svoji práce. Vyzdvihuje některé integrační problémy. Dále se kandidátka vyslovuje k otázce antidiskriminačních sporů. Reflektuje komplexní přehled a dále k němu sděluje své poznatky. Taktéž zmiňuje problematiku přístupu českých soudů k antidiskriminačním sporům.

Doc. Forejtová konstatovala, že odpověď kandidátky je dostatečná. Komise dále konstatovala, že odpověď na otázku doc. Pítrové je dostatečná. Doc. Scheu přednesl dotaz k právní úpravě, především tedy k mezinárodním smlouvám nebo k pramenům unijního práva. Kandidátka na tento dotaz odpověděla.

Následuje obecná rozprava. Slova se ujala doc. Forejtová a dále rozvedla téma své otázky a to především s ohledem na kvóty. [(v 10:54 dorazila doc. Pítrová)] Doc. Forejtová se dále táže, zda kandidátka reflektovala názory na kvóty samotných žen. Kandidátka se do diskuse zapojila a odpověděla doc. Forejtové na dodatečně položený dotaz. Doc. Forejtová se dále táže na problematiku pay gap a kandidátka odpovídá, opět komplexně. Dále se přihlásila ke slovu dr. Kunertová a vyzdvihla kvality práce a navázala v diskusi na paní doc. Forejtovou a zeptala se kandidátky, zda by měla být na místě spíše unijní harmonizace nebo spíše by měla být úprava na poli členských států. Kandidátka sdělila svůj názor na tuto problematiku podložený exaktními argumenty.

Slova se ujal vedoucí práce doc. Dr. Iur. Harald Scheu, Mg. Phil. Ph.D. Vyzdvihl kvality práce a aktivitu kandidátky během svého studia. Práce je způsobilá k obhajobě.

Závěrečného slova se ujala kandidátka. Poděkovala vedoucímu práce, oponentkám a všem členům komise.

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Výsledek obhajoby:</b> | prospěl/a (P)   |
| <b>Předseda komise:</b>   | prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. ....<br>(přítomen)                  |
| <b>Členové komise:</b>    | doc. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Mag.<br>phil., Ph.D. (přítomen) ..... |
|                           | doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc. (přítomen) .....                             |
|                           | JUDr. Tereza Kunertová, LL.M., Ph.D.<br>(přítomen) .....                    |
|                           | JUDr. Aneta Vondráčková, Ph.D. (přítomen) .....                             |
|                           | doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.<br>(přítomen) .....                      |
|                           | JUDr. Jiří Vláčil, Ph.D. (přítomen) .....                                   |