

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|--|
| Jméno diplomantky: | Bc. Marie Sejková |
| Téma práce: | Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody |
| Rozsah práce: | 341 793 znaků včetně mezer (cca 189 NS) |
| Datum odevzdání práce: | 15. 12. 2021 (tištěná i elektronická verze) |
| Vedoucí práce: | JUDr. Simona Heranová, Ph.D. |
| Oponent: | JUDr. Jiří Mulák, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka Bc. Marie Sejková, studentka Právnické fakulty UK, si jako téma své závěrečné práce vybrala problematiku „*Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody*“. Jedná se o téma vhodné ke zpracování diplomové práce. Téma je rovněž aktuální vzhledem novelám trestních předpisů (trestního zákoníku a trestního řádu), které mají za cíl zvýšit aplikovatelnost právě alternativních trestů (srov. např. novelu trestních předpisů provedenou zákonem č. 220/2021 Sb.).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování tématu byly nutné znalosti trestního práva hmotného i procesního, ale také kriminologie. Z hlediska použitých metod diplomantka při sepisu práce využila zejména metod analýzy, syntézy, dedukce, indukce, deskripce, historické komparace. Problematika je zpracována z pohledu doktrinního, normativního a judiciálního.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce má po formální stránce šest číslovaných kapitol, které jsou doplněny o úvod, závěr a povinné přílohy. V první (a také nejobsáhlejší kapitole) je pojednáno o trestu v několika souvislostech (restorativní justice, systém trestů, probace a mediace, alternativní). Tato kapitola má určitý úvodní charakter. Předmětem kapitoly druhé je problematika podmíněného odsouzení a podmíněného odsouzení s dohledem. V následujících kapitolách je podrobněji pojednáno o trestu domácího vězení (kapitola třetí), trestu obecně prospěšných prací (kapitola čtvrtá), trestu peněžitým (kapitola pátá) a trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce (kapitola šestá). Poslední kapitolou je pak závěr. Podle mého názoru má práce logickou a promyšlenou strukturu.

4. Vyjádření k práci

Jedná se obsahově o kvalitní a rozsahem o obsáhlou diplomovou práci. Diplomantka shromáždila dlouhou řadu poznatků o alternativách k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. V práci jsou rovněž vhodně zakomponována statistická data. Práce prošla závěrečnou redakcí. Žádných zásadních nepřesností se autorka nedopustila. Práce není jen popisného (deskriptivního) charakteru, ale na několika místech je doplněna o názory autorky. Ostatně takové téma k tomu přímo vybízí. Diplomantce lze „vytknout“ pouze to, že se jedná o rozsáhlou práci, která se svým rozsahem blíží spíše práci rigorózní. Předloženou práci doporučuji k obhajobě, neboť splňuje obsahové i formální náležitosti, které jsou standardně kladeny na tento typ práce. Diplomantka prokázala, že je schopna literárně a odborně zpracovat důležité téma oboru z trestního práva, kterým alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody nepochybně jsou. Předběžně hodnotím předloženou diplomovou práci stupněm výborně (1). V rámci ústní obhajoby pak nechť diplomantka zodpoví otázku položenou v závěru tohoto posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Definovaný cíl práce (podat „bližší přehled o vybraných alternativních trestech a jejich využívání v praxi. Pro získání uceleného přehledu se však stručně zmiňují i o ostatních alternativních opatření, tj. alternativách k potrestání a tzv. odklonech v trestním řízení“) byl v zásadě splněn. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | System Theses: 5 % (maximální podobnost) System Turnitin: 40 % (celkové % podobnosti) Po kontrole dostupných protokolů konstatuji, že: Práce není plagiátem a ani kompilátem jiných prací. Autorka řádně cituje. |
| Logická stavba práce | Práce má logickou strukturu – blíže viz bod 3. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autorka čerpá především z českých zdrojů, což není v žádném případě na škodu. Citace jsou provedeny řádně a dle norem. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Dostatečná. Jedná se o poměrně rozsáhlou práci (cca 189 NS), čímž podstatně převyšuje jak minimální, tak i doporučený rozsah pro diplomové práce. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Přehledná. Práce je obohacena o statistická data (tabulky). |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je prostá gramatických i stylistických chyb. Žádná neobvyklá slovní spojení jsem neobjevil. Práce prošla závěrečnou redakcí. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|--|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji. |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně (1). |
| Otázka k obhajobě | Peněžitý trest po novelách provedených zákony č. 333/2020 Sb. a č. 220/2021 Sb. – hodnocení přijatých změn. |

V Praze dne 13. února 2022

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent