

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--------------------------|------------------------------|
| Jméno diplomanta: | Bc. Markéta Uhlířová |
| Téma práce: | Ochrana oběti trestného činu |
| Rozsah práce | 82 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 17. ledna 2022 |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Katarína Tejská, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ochrana obětí trestných činů je závažným tématem trestního práva. Právě zajištění účinné ochrany obětem trestné činnosti je prostředkem k efektivnímu odhalování a stíhání trestných činů, ale také k odstranění důsledků primární viktimizace a zabránění další viktimizaci osob poškozených trestným činem. V České republice je stěžejním právním nástrojem ochrany obětí trestných činů zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, ve znění pozdějších předpisů. Citovaný zákon však byl od doby jeho přijetí několikrát novelizován, a jak on, tak i téma jako celek je stále aktuálním předmětem zkoumání v rámci diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zdárné zpracování zvoleného tématu předpokládá znalosti z oblasti viktimologie a trestního práva procesního včetně zákona o obětech trestných činů. S ohledem na zaměření poslední kapitoly na evropský ochranný příkaz byla předpokladem zpracování této diplomové práce i evropská právní úprava práv obětí trestných činů a zákon o mezinárodní justiční spolupráci. Diplomantka vycházela primárně z české odborné literatury, kterou značným způsobem doplnila o zahraniční zdroje z anglického jazykového prostředí.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je standardně systematicky a logicky členěna do pěti kapitol. Po viktimologickém úvodu zaměřeném na primární, sekundární a terciární viktimizaci v kapitole první je přistoupeno k rozboru mezinárodních, evropských a vnitrostátních pramenů úpravy práv obětí trestných činů. Kapitola třetí je věnována kritické analýze práv obětí, přičemž právo na ochranu před hrozícím nebezpečím je blíže rozebráno v kapitole čtvrté. Na ni pak logicky navazuje poslední kapitola, v níž se autorka věnuje zajímavému, byť v praxi téměř nepoužívanému institutu evropského ochranného příkazu. Jednotlivé kapitoly jsou protkány návrhy na zlepšení právní úpravy i praxe orgánů činných v trestním řízení. V závěru jsou shrnuty nejdůležitější zjištění autorky v rámci jí vytyčených cílů.

4. Vyjádření k práci

Předloženou práci je ve všech směrech (po stránce obsahové, jazykové i formální) možno označit za nadstandartní zpracování tématu. Vysoká úroveň práce je dána dobrou orientací autorky v problematice a širokým rozsahem použitých zdrojů, které nejsou v práci toliko stroze citovány, nýbrž je k nim přistupováno kriticky za použití samostatné a racionální právní argumentace autorky. Ocenit je třeba multidisciplinární přístup diplomantky a kritickou analýzu právní úpravy (zejména návrhy na zlepšení práva oběti na informace, přístupu oběti k pomoci neziskových organizací a předběžných opatření v trestním řízení). Z hlediska obsahového vyzdvihují excelentní kapitulu pátou, v níž autorka podrobně analyzuje institut evropského ochranného příkazu, přičemž vedle procesu jeho vydávání a přijímání se jím zabývá v širších teoretických i aplikačních souvislostech. Vychází z dat o sporadickém využití institutu identifikuje problém v nízkém povědomí orgánů veřejné moci i obětí o tomto institutu, ve složitosti a nedostatečnosti evropské právní úpravy (duální systém uznávání předběžných opatření, časová neurčitost procesu a absence možnosti podat hromadnou žádost o ochranu ve více státech) i v nižší úrovni harmonizace právních úprav členských států EU. Autorka prokázala rovněž schopnost praktického uvažování, když na jedné straně shledává pořádkovou pokutu jako nedostatečnou sankci za porušení evropského ochranného příkazu, na straně druhé vnímá i další hmotněprávní i (mezinárodně)procesní souvislosti, které jsou způsobilé zajistit funkčnost tohoto málo užívaného institutu. Jedná se o velmi zdařilý text od začátku až do konce.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Cíl diplomové práce, který si vymezila v úvodu, diplomantka bezesbytku splnila. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Předložená práce je zdařilým, kritickým a samostatným pojednáním o problematice ochrany obětí trestných činů. Text vychází z velkého množství různorodých odborných zdrojů, a to jak z českého, tak z anglického jazykového prostředí. Práce nevykazuje známky plagiátorství. Použité zdroje jsou řádně citovány. |
| Logická stavba práce | Systematicky je práce standardně členěna. Kapitoly na sebe obsahově logicky navazují. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Diplomantka pracuje s velkým množstvím pramenů z českého a z anglického jazykového prostředí. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práci po obsahové stránce hodnotím velmi vysoce. Text vychází ze široké škály pramenů, které kriticky analyzuje, přičemž se nevyhýbá ani opomíjeným tématům (evropský ochranný příkaz). Práce je vystavěna na samostatné právní |

| | |
|-------------------------------------|---|
| | argumentaci autorky v teoretických i aplikačních souvislostech. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Formální úprava je na vysoké úrovni. Text je doplněn o grafy. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je čtivá a přehledná i při zachování odborného jazyka. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť diplomantka stručně shrne největší nedostatky stávající podoby institutu evropského ochranného příkazu a možnosti jejich řešení *de lege ferenda*.

| | |
|---|-----------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě |
| Navržený klasifikační stupeň | 1 |

V Praze dne 19. února 2022

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
vedoucí diplomové práce