



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Práce v dětském kolektivu Aktivity podporující rozvoj vztahů v dětské skupině
Jméno studenta:	Michaela Mikešová
Vedoucí:	Mgr. Michal Pařízek
Oponent:	doc. Michal Kaplánek, Th.D.
Studium:	JABOK B ETFK kombin. [roč 3]

Michaela Mikešová předložila bakalářskou práci na téma Práce v dětském kolektivu - Aktivity podporující rozvoj vztahů v dětské skupině. Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Práce je dobré stylistické úrovni a zaznamenal jsem minimum pravopisných chyb, např. v oblasti větné interpunkce. Za nedotaženou editaci věty považuji případ na s. 53: „První hru jsem pozorovala nepochopení u dvou nejmladších dětí.“ Také je škoda, že autorka do systému (SIS/IS) vložila soubor, ve kterém zůstaly komentáře – prosím o uložení verze bez komentářů, což určitě bude možné. Z hlediska práce s odbornou literaturou odvedla autorka velmi dobrou práci. Text vychází z více zdrojů, které autorka správně cituje dle normy ISO 690 (paradoxně, jedinou chybu udělala autorka u citace mého textu z časopisu Sociální pedagogika, který citovala v normě APA). Chválím i výběr zdrojů, kterých autorka použila 34 tištěných a 15 online.

Autorka se rozhodla zpracovat téma, které je neustále aktuální. Celou práci považuji za logicky strukturovanou a navíc si autorka dala záležet na tom, aby vždy vysvětlila, jak se daná kapitola vztahuje k cíli práce. I když bych uvítal, aby souvislosti mezi složkou kognitivní, afektivní a psychomotorickou vystupovaly z textu samy o sobě a autorka nemusela říkat „že spolu souvisí“, považuji míru propojení témat za velmi dobrou na úrovni bakalářské práce.

Práci by se dalo vytknout, že cíl není jasně popsán (avšak z obsahu práce je vidět, že autorka ví, o čem píše). Hned v úvodu je cíl zmíněn 2x (na začátku a na konci) a pokaždé je popsán z odlišné perspektivy. Sám za formulaci cíle práce považuji první odstavec úvodu. V úvodních kapitolách je až příliš optimisticky formulován předpoklad, že hry povedou k lepším kompetencím dětí, tím pádem i k hodnotám a kýženým postojům. Myslím si, že realita je mnohdy o dost složitější, ale jak jsem již uvedl výše, autorka vcelku slušně propojuje témata související s prostředím, vztahy, socializací, hrou, vývojem dítěte atd. a tím prokazuje, že si je vědoma širokých souvislostí a spletitostí problematiky.

Po formální stránce by se dalo vylepšit několik detailů – např. když autorka v kapitole 2.3 zmiňuje myšlenky Piageta a Kohlberga, bylo by dobré, kdyby poukázala i na primární zdroje. Kapitulu 7 Hodnocení považuji za nešťastně pojmenovanou – když už, mohla se jmenovat alespoň 7 Zhodnocení. Přílohu 2 považuji z hlediska práce za nadbytečnou.

Práce byla konzultována:
dostatečně

Navrhované hodnocení:
B

Zdůvodnění, závěr:

Bakalářská práce Michaely Mikešové je vědomě teoreticky zaměřená a navržené pohybové aktivity logicky navazují na informace uvedené v celé práci. Sám bych ocenil ambicióznější afektivní cíle a asi bych se vyhnul hrám typu „Balónky“, ale protože nemám zkušenost s prací s dětmi ve věku do 6-7 let, věřím, že autorka ví, co dělá, protože text práce tomu nasvědčuje. Vzhledem k tomu, že tato práce nečerpala z teorie zážitkové pedagogiky, nebudu ani kritizovat formulace cílů u her, i když sám uvedené cíle považuji spíše za témata, která by bylo potřeba dále specifikovat v pedagogické cíle. V práci bych ocenil delší závěr, kde by autorka vyjádřila více vlastních názorů na problematiku využití pohybových her pro afektivní cíle v MŠ.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Ve své práci chcete ověřit úspěšnost vámi připravených her/aktivit tím, že "děti budou v rámci

aktivit komunikovat a pomáhat si". Jaké další indikátory úspěšnosti her/aktivit lze v prostředí MŠ využít?

2. Jak lze u dětí v předškolním věku pracovat na tom, aby si děti hlouběji uvědomovaly, co se vlastně hrou naučily?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:
doporučuji

V Praze 17. 1. 2022

.....
podpis vedoucího práce
Mgr. Michal Pařízek