

## **Posudek na diplomovou práci Bc. Dity Sutterové „Rozdíly v prosazování genderové rovnosti v politice hnutí Ano 2011 a unie CDU/CSU“**

Ve svém diplomovém projektu se Dita Sutterová rozhodla využít své zkušenosti se studiem a pobytem v Německé spolkové republice a vydala se cestou srovnávací studie politického působení dvou politických uskupení – ANO 2011 a unie CDU/CSU. Konkrétně se zaměřila na to, jak tyto dva subjekty konstruují genderovou rovnost a jaké aktivity vyvíjí směrem k jejímu (ne)prosazování. Vzhledem k tomu, že se jedná o dominantní vládní strany v obou zemích, je takové srovnání jistě na místě, protože může pomoci nahlédnout na působení zvláště českého ANO 2011 v širší perspektivě. Empirickou část Dita založila na kvalitativních přístupech a na aplikaci několika metod, což by mělo zajistit větší důvěryhodnost závěrů.

Svému diplomovému projektu se věnovala konzistentně po několik měsíců, o čemž svědčí počet komentovaných draftů v mém počítači. Práci postupně posouvala a snažila se zapracovávat mé četné připomínky. Až závěr byl poněkud hektičtější a finální editace by zasloužila více času a pozornosti. V této fázi některé důležité poznámky zapracovány nebyly, což je vzhledem k podobě finální verze škoda. Celkově však konstatuji, že Dita odvedla hodně práce, která se bohužel ne vždy odráží ve finálním textu, ačkoliv je nezpochybnitelné, že se jeho úroveň od prvních draftů výrazně posunula.

Pokud jde o formální stránku věci, zaregistroval jsem řadu překlepů a nepřesností, které se daly „vychytat“. Jen na str. 30 například autorka místo Vohládalová či Tenglerová píše Vohládalová a Tenhlerová, podobně místo Národní kontaktní centrum: Gender a věda uvádí organizace Gender a věda. Zapracovat by se dalo i na plynulosti a srozumitelnosti textu, kdy jsou pro našince například poměrně nesrozumitelné formulace typu: „Ačkoliv pocházím z České republiky, a i můj výzkum vznikl z většího množství v České republice, tak jsem strávila velké množství času také ve Spolkové republice Německo, a nemělo by se tak ve výzkumu stát, že bych zemi svého původu, tedy Českou republiku nějakým způsobem vyvyšovala, za což bývají kvalitativní výzkumy občas kritizovány.“ V češtině se asi preferuje vazba „z větší části“ a není jasné, proč by měl delší pobyt v NSR vést k eliminaci možného preferování českého kontextu? Není také jasné, na jaké texty autorka odkazuje, když píše, že za něco „bývají kvalitativní výzkumy občas kritizovány“.

Členění práce v části věnované vlastnímu výzkumu je poněkud netradiční. Metodologie totiž patří do Empirické části a ne jaké samostatná část. Není mi jasné, proč to takto ve finální verzi práce je, když v předchozích draftech to bylo správně? Podobně mi není jasné, proč jsou výzkumné otázky zařazené v podkapitole 1.7.3. Metodologická východiska, nemluvě o tom, že pod metodologická východiska patří jak volba paradigmatu, tak volba metodologického přístup (kvalitativní přístup) a volba konkrétních metod. Členění

práce tedy v některých místech drhne. Na nevhodné zařazení výzkumných otázek jsem ostatně upozorňoval ve svých připomínkách. Každá prezentovaná tabulka by také měla mít název a číslo a měla by být odkázána v textu.

V teoretické části autorka představuje svůj teoretický aparát a postupně diskutuje škálu relevantních témat. Není mi ale jasné, proč studentka našeho programu využívá definici genderu Anthonyho Giddense a ne některou z mnoha definic feministických autorek? Ve finální verzi práce se také objevuje podkapitola 1.3.5 Cesta žen k volebnímu právu, kterou považuji za nadbytečnou.

Přestože se Dita snažila reagovat na mé komentáře k metodologické části a konkrétně ke sběru a analýze dat, nejsem si jist, nakolik je její metoda srozumitelné pro nezasvěceného čtenáře/čtenářku. Na to snad odpoví oponentka, protože já jsem práci příliš blízko.

V Empirické části se bohužel vyskytují dlouhé výčty jmen politiků a političek, které jsem radil neuvádět, protože nejde o konkrétní jména, ale o poměry zastoupení žen a mužů. Hodnocení vlastní analýzy ponechám jako obvykle na oponentce, protože ta má odpovídající odstup.

Celkově podle mne práce splňuje nároky kladené na závěrečné práce v našem programu a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Petr Pavlík

10.8.2021

Vedoucí práce