

## Posudek diplomové práce – FHS UK

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA/KY POSUDKU:** ALEŠ KARMAZIN, PH.D.

**PRACOVIŠTĚ:** METROPOLITNÍ UNIVERZITA PRAHA, FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD UNIVERZITY KARLOVY

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA/KY PRÁCE:** MGR. TEREZA CHÁBOVÁ

**NÁZEV PRÁCE:** SEKURITIZACE SUCHA V ČESKÉ REPUBLICĚ

---

Diplomová práce Mgr. Terezy Chábové se věnuje aktuálnímu, důležitému a spíše méně zkoumanému tématu. Hned na úvod si dovoluji konstatovat, že jde o kvalitní a zdařilou práci. Opírá se o teoretický rámec sekuritizace představený tzv. Kodaňskou školou bezpečnostních studií a metodologicky o diskurzivní a obsahovou analýzu textů. Dané postupy jsou bezpochyby relevantní a vzájemně kompatibilní. V čem však práce vyniká nejvíce je šíře analýzy a množství primárních zdrojů, se kterými autorka pracovala.

Přestože se autorce bezpochyby podařilo vytvořit práci, která přispívá k sociálně-vědnímu zkoumání českého přístupu k environmentálním problémům, mám i několik kritických poznámek. Vylepšení práce v těchto směrech by ji mohlo ještě výrazně posunout, což nakonec dokládá, že má práce opravdu solidní základ.

- 1) Práci považuji za částečně poddimenzovanou v oblasti teorie. Autorka velmi korektně pracuje se základní verzí teorie sekuritizace. Ta je však představena spíše učebnicově a ve své původní verzi. V rámci bezpečnostních studií byla tato teorie během posledních dekád rozvíjena, prohlubována a doplňována. Tyto nové varianty se často zaměřovaly na dynamičtější zachycení vlastního způsobu sekuritizace, interakce mezi řečovými akty a aktéry apod. V tomto ohledu je práce omezena i z hlediska zdrojů. Kromě klíčové práce Barryho Buzana a jeho kolegů a práce Petra Martinovského využívá jen minimum dalších teoretických prací týkajících se sekuritizace či navazujících přístupů, přestože v bezpečnostních studiích jich existuje obrovské množství.
- 2) Autorka také příliš jasně nepopisuje, jakou verzi diskurzivní analýzy si vybírá ani nespécifikuje konkrétní metodologický postup pro analýzu textů. I pro vysoce interpretativní a kritické varianty diskurzivní analýzy existují velmi podrobné analytické postupy. Nakonec se mi spíše zdá, že diskurzivní analýzu v užším slova smyslu (odkrývání skrytých významů, mocenských dispozic, intertextuálních vztahů apod.) autorka v textu nedělá. Mnohem spíše se podle mě jedná o základní, ale postačující, tematickou analýzu, která zachycuje hlavní témata a argumenty.
- 3) V návaznosti na předchozí dva body je dle mého názoru limitována i vlastní analýza. Prvním problémem v tomto ohledu je relativně malá operacionalizace toho, kdy má dojít k sekuritizaci (v zásadě sekuritizace jako výsledek). Autorka sice zmiňuje tři podmínky (logicky dobře formulované), avšak chybí přesnější podrobnější diskuse konkrétního prahu, který musí být překročen. Jednou z podmínek je prezentace sucha jako existenční hrozby. Ale jakou pozici v rámci celospolečenské/politické diskuse musí dané téma získat? Autorka přesvědčivě ukazuje, že sucho je značnou řadou aktérů považováno za zásadní problém, ale je možné, že stejně v komplexní politické agendě zanikne či je odsunuto na druhou kolej? Obdobně je proniknutí tématu sucha do bezpečnostních a politických koncepcí svým způsobem „pasivní“ sekuritizací. Zde však může také zůstat, a to bez toho, aby se mimořádná opatření projevila

(tomu může bránit byrokratická politika či malá ochota některých aktérů k daným opatřením přistoupit).

- 4) Druhým problémem analýzy je její statičnost (tedy horší analytické zachycení sekuritizace jako procesu). Ta vyplývá z teoretického rámce, ale možná také velkého množství zdrojů a dlouhého období, které bylo zkoumáno. Práce především představuje řadu aktérů a to, jak se (ne)vyjadřovali k problematice sucha. To je vhodně a zajímavě doplněno ukazováním toho, na jaký referenční objekt různí sekuritizační aktéři poukazují. Avšak práce jen málo zachycuje změny, interakci řečových aktů a aktérů či podrobnější racionalizaci pro vnímání such jako hrozby, což by jí dodalo ještě mnohem větší analytickou hloubku. Nic z tohoto není nijak s teorií sekuritizace v principu v rozporu.

Po jazykové a formální stránce nemám žádné připomínky.

**Návrh hodnocení: 17-19 bodů (výborně)**

V Praze, 1. 9. 2021



Aleš Karmazin