

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Pavel Staňo
Téma práce:	Slad'ování osobního a pracovního života
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora má práce 152.291 znaků.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 27. ledna 2022. V tištěné formě byla práce odevzdána stejného dne.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika sladování pracovního a soukromého života je v současné době vysoce aktuální nikoli jen s ohledem na blížící se termín transpozice nové evropské legislativy, ale i s ohledem na aktuální problematické momenty, které přinesl rozvoj moderních technologií, stejně jako pandemie COVID-19.

Lze tedy konstatovat, že autor zvolil téma aktuální a praktické, které je z hlediska aplikační praxe přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky, včetně související judikatury, a jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně úvah *de lege ferenda*, a jsou-li tyto v odpovídající hloubce argumentovány, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce využil jen v omezené míře.

3. Formální a systematické členění práce

Na některých místech není systematika práce logická. Není například zřejmé, proč autor věnuje pozornost nelegálnímu zaměstnávání. Pokud by se tomuto a dalšímu obdobnému výkladu přímo nesouvisejícímu s jednotlivými instituty vyhnul, měl by býval větší prostor pro zaměření se na jednotlivé instituty, které by měli být hlavně předmětem jeho zájmu, což by mu umožnilo proniknout do větší hloubky a vyvarovat některých chyb.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený cíl v ještě potřebné míře podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor vytyčené cíle ještě v potřebné míře v zásadě naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor s oponentem práci a ani žádnou její část nikdy nekonzultoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o shodnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.</p> <p>Oponentovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací věnujících se shodnému tématu.</p> <p>Po seznámení se s prací a po prostudování protokolů o shodnosti práce s jinými zdroji lze konstatovat, že i přes vykazovanou shodnost, resp. podobnost práce s jinými prameny se jedná o původní dílo zpracované autorem.</p>
Logická stavba práce	K logické stavbě práce platí, co bylo uvedeno shora k její systematice.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval s omezeným až hraničním okruhem pramenů.</p> <p>Autor s literaturou nepracuje správně; jednou ze základních metod vědecké práce je vycházet, není-li věcný důvod pro jiný postup, z posledních a nejaktuálnějších odborných publikací v dané oblasti.</p> <p>Například v případě učebnice pracovního práva odkazuje na Bělina a kol. Pracovní právo. 7. vyd., které mělo být vydáno v roce 2014. Taková kniha však neexistuje; lze mít za to, že autor zřejmě pracoval s publikací Bělina, M. a kol. Pracovní právo 6. vyd. z roku 2014 a následně zjistil, že byla vydána kniha Bělina, M., Pichrt, J. a kol. Pracovní právo 7. vyd. z roku 2017 a vytvořil jakýsi hybrid. Je škoda, že autor nezjistil, že v roce 2021 vyšla nová učebnice pracovního práva od nakladatelství C. H. Beck.</p> <p>Obecně lze konstatovat, že autor pracuje v řadě případů se starší odbornou literaturou, aniž by pro to byl věcný důvod. Tato skutečnost otevírá otázku po důvodu</p>

	<p>takového přístupu. Jednou z odpovědí, která se nabízí, je, že autor mohl (částečně) využít již dříve zpracovaný text.</p> <p>V některých případech neuvádí autora odkazovaného textu, resp. dokonce ani autora či vedoucího autorského kolektivu publikace, z níž je text odkazován.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomová práce je základní vědeckou a odbornou kvalifikační prací. Jejím prostřednictvím má autor osvědčit, že si osvojil základní pravidla vědecké práce. V jejím rámci by měl autor komplexně analyzovat určitý problém a své úvahy a návrhy stavící na provedené analýze komplexně argumentačně podpořit. Diplomová práce není uživatelskou příručkou. Proto lze mít jen malé pochopení pro vymezení čtenářů v úvodu práce.

Autor zvolil zajímavou problematiku, která nabízí velký potenciál a prostor k úvahám. Aby však bylo možné o věci odpovídajícím způsobem uvažovat, formulovat návrhy a zejména v odpovídající hloubce argumentovat, je třeba do materie proniknout, v podrobnostech ji analyzovat, identifikovat konkrétní problematické momenty. To se však autorovi příliš nepodařilo.

Krátce řečeno, práce je napsána čtivě, jen hlubší obsah jí schází. Snaha postihnout širokou škálu různých institutů a situací nutně vede k obecnému, povšechnému a plochému výkladu. Autor v řadě případů připojuje vlastní hodnocení věci, které však není, stejně jako dílčí návrhy (či možná lépe směry možných návrhů), argumentačně odpovídajícím způsobem podpořeno. Z tohoto úhlu pohledu lze tedy jak hodnocení, tak návrhy autora vnímat vlastně jen jako autorovi pocity než jako plnohodnotné úvahy; problémy, kterých se autor dotýká jsou mnohem komplexnější a hlubší, přičemž jejich nedostatečná analýza vede autora k hrubým zjednodušením, která na několika místech nejsou nepodobná proklamacím politických stran.

Stranou nelze nechat ani to, že autor práci odevzdal ke konci ledna 2022, přičemž si však v práci vyhrazuje, že byla zpracována s ohledem na stav ke dni 31. 12. 2021. Diplomová práce musí být vždy zpracována s ohledem na stav, který je aktuální ke dni jejího odevzdání.

Autor je na několika místech pojmově nepřesný. Práce navíc není v žádném případě ani jinak věcně bezchybná. Poukázat lze například na následující:

- výklad k výkonu práce na dálku je povrchní a věcně nesprávný (místo a doba výkonu práce ani v režimu § 317 ZPr nejsou plně v kompetenci zaměstnance). Autor pomíjí aktuální odbornou literaturu, která poukazuje na problematické momenty právní úpravy. Pokud by se na ni zaměřil, jen těžko by mohl konstatovat, že zaměstnanci vykonávajícímu práci v režimu ust. § 317 ZPr nenáleží odměna za přesčasovou práci. Rovněž by například

nepominul problematiku rozhodného práva při výkonu práce mimo území České republiky atd. Nepřesné je tvrzení na str. 20 k použití občanského zákoníku;

- autor sice pojednává o pracovní cestě, pomíjí však přeložení. Vedle toho, a to podstatněji, mu zcela unikají zvláštní pracovní podmínky některých zaměstnanců;
- nepřesné je pojednání o pracovní pohotovosti;
- superhrubá mzda byla zrušena roku 2021. Odkazovat se (str. 57) na násobek zrušeného institutu postrádá jakýkoli racionální základ.

Byť nejsou shora uvedené výhrady zanedbatelné a práci rozhodně nelze hodnotit jako nějak mimořádně zdařilou, ještě ji lze připustit k obhajobě, neboť nelze pominout snahu autora se se zvoleným tématem určitým způsobem popasovat. Navrženým kvalifikačním stupněm je nicméně velmi dobře až spíše dobře. Konečné hodnocení bude záležet na výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor představí své komplexní úvahy *de lege ferenda* k právní úpravě výkonu práce mimo pracoviště zaměstnavatele.
- 2) Autor představí své komplexní úvahy *de lege ferenda* k právní úpravě sdíleného pracovního místa.

V Praze dne 15. února 2022

doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent