



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Kristina Blažková
Identifikační číslo studenta: 60714593

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

Studijní obor: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

ID studia: 525194

Název práce: Teorie soudcovského rozhodování se zřetelem k praxi českých soudů
Pracoviště práce: Katedra politologie a sociologie (22-KPS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc.
Oponent(i): prof. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D.
doc. JUDr. Vojtěch Šimíček, Ph.D.

Datum obhajoby: 24.02.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předseda komise – prof. Kühn zahájil obhajobu a požádal školitele – prof. Kyselu, aby představil kandidátku.

Prof. Kysela stručně objasnil dlouhodobý zájem Mgr. Blažkové o zvolené téma, jakož i její studijní vývoj a pracovní zkušenosti.

Předseda komise předal slovo uchazečce, aby představila hlavní teze své disertační práce.

Mgr. Blažková zejména objasnila, jak dospěla k výběru tématu, proč je jeho název vcelku obecný a jak se vyvíjelo směřování vlastní náplně. Dále přešla k hlavním hypotézám a vlastním závěrům, včetně ovlivnění stěžejními autory.

Prof. Kühn předal slovo prvnímu oponentovi – doc. Šimíčkově, aby stručně představil svůj posudek.

Doc. Šimíček zmínil celkově pozitivní vyznění posudku, kladně hodnocenou metodiku, východiska, práci s prameny apod. Uvedl polemickou připomínku k mírnému nesouladu mezi obšírnou teoretickou částí práce a úzce zvolenou empirickou studií rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu („NSS“). Přivítal by větší dialog s některými autory, jejichž děl uchazečka načetla značné množství, ale nejsou vždy kriticky reflektovány. Oponent se také

tázal, zda vysvětlení nesouhlasu uvnitř rozšířeného senátu může být skutečně odůvodněno především silnými soudcovskými osobnostmi. Dále se oponent polemicky vyjádřil k některým dílčím tezím obsaženým v práci (viz oponentský posudek) a zopakoval celkově pozitivní hodnocení a doporučení udělit titul Ph.D.

Prof. Wintř jako druhý oponent pozitivně ocenil disertační práci jako celek a vyzdvihl zejména její teoretickou část. Polemizoval s možností důsledně oddělit substancialismus a pragmatismus v porovnání s formalismem, jehož vymezení je vcelku zřejmé. Prof. Wintř se pozastavil mj. u kritérií odlišení soudce na zdrženlivé a aktivistické, a to i v kontrastu s rozhovory s nimi. Zopakoval některé dílčí poznámky a otázky z jeho oponentského posudku a doporučil publikovat práci jako monografii, jako užitečné seznámení veřejnosti s činností NSS.

Předseda komise udělil slovo kandidátce, aby reagovala na oponenty.

Mgr. Blažková nejdříve reagovala na posudek doc. Šimíčka. Vysvětlila především metodologii stojící v pozadí výběru empirického vzorku pro práci, a to ve vztahu k cílům práce, dostupnosti a vypovídací hodnotě daných dokumentů. Uvedené vyústilo k diskusi o povaze a obsahu diskusí uvnitř vrcholných soudů a (ne)veřejnosti zápisů z plén ústavních soudů či velkých (rozšířených) senátů nejvyšších soudů. Poté se doktorandka vrátila k implikacím tzv. soudcovského aktivismu a dovysvětlení svého pojetí tohoto pojmu, a to ve vztahu k nálezům Ústavního soudu („ÚS“) a rozsudkům NSS. Následovala diskuse členů komise s uchazečkou o mediální prezentaci soudců vzhledem k jejich vlastní rozhodovací činnosti. Dále se uchazečka věnovala zbylým dotazům doc. Šimíčka a objasnila své náhledy na sjednocovací činnosti NSS.

Doc. Šimíček zmínil problematiku překonávání obiter dicta v rozhodnutích NSS a ÚS. Následovala krátká diskuse přítomných na toto téma.

Mgr. Blažková v návaznosti na proběhlou debatu objasnila svůj názor na možnou úlohu předsedů senátů a jejich možné rotování. Následně kandidátka odpovídala na dotazy prof. Wintřa. Především objasnila, jak zamýšlela pojetí právního pragmatismu a substancialismu. K připomínkám přítomných se kandidátka vrátila k rozšířeném senátu NSS, byly diskutováno o personálních obměnách a dalších souvisejících problémech.

Prof. Kühn konstatoval, že se obhajoba plynule přesunula k rozpravě a udělil slovo distančně přítomnému doc. Káčerovi.

Doc. Káčer se kandidátky dokázal na její zhodnocení přínosu NSS k právnímu diskursu v ČR.

Podle kandidátky NSS přispěl za dobu své existence jednoznačně kladně k rozvoji české právní kultury; např. díky jeho činnosti správní orgány mnohem více odůvodňují svá rozhodnutí. Za jeho pozitivním vlivem a vysokou kvalitou rozhodnutí stojí mj. i specifické okolnosti vzniku. Myslí si, že NSS nastavuje vcelku vysokou laťku stylu a kvalitě rozhodnutí v české justici.

Prof. Kühn a prof. Kysela objasnili význam personálního substrátu ve vrcholném soudnictví.

Doc. Káčer uvedl některé souvislosti se slovenskou justicí a vyzdvihl především spojení teoretické analýzy a empirie v obhajované práci.

Prof. Kysela se dotázal, zda pro účelné pojetí pragmatismu pojmu je

rozdíl v označování "pragmatik" vs. "pragmatista" a zda by bylo možné zvolené téma zkoumat i na úrovni nižších soudů.

Kandidátka vysvětlila, proč se přiklání k užívání pojmu "pragmatista", tj. ve smyslu filosofickém. U nižších soudců je podle kandidátky obtížnější nalézt příklon k určité soudcovské filosofii, neboť ta vychází do popředí právě při řešení složitých případů na vrcholných soudech.

Prof. Kühn objasnil, že posledně uvedené je spjato s pragmatickým přístupem soudců soudů nižších stupňů ovlivněné vysokým nápadem a nedostatkem času na pečlivou rozhodovací činnost.

Prof. Šimíček objasnil rozdíly mezi soudci a jejich vhodností jako nalézacích nebo kasačních soudců.

Kandidátka vyčerpávajícím způsobem zodpověděla všechny dotazy.

Prof. Kühn požádal kandidátku o opuštění místnosti.

Následovalo hlasování a vyhlášení výsledku.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M.
(přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc.
(přítomen)

prof. JUDr. PhDr. Jan Wintř, Ph.D.
(přítomen)

doc. Mgr. Marek Káčer, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Vojtěch Šimíček, Ph.D.
(přítomen)