



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Eva Bendová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Lenka Chýlová  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Recepce a prosazování moderní architektury mimo centrum na  
 příkladu Benešova a okolí  
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
 Rozsah práce: 161536

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## **2. Celkové hodnocení práce**

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná práce Lenky Chýlové je čtivě napsanou, solidně probádanou a pečlivě vypravenou diplomovou prací o moderní architektuře města Benešov v 1. polovině 20. století. Jako stěžejní vidím zejména části práce věnované dvěma architektům Otakaru Novotnému a Aloisi Mezerovi, kde autorka na pozadí jejich života a situace vývoje moderní architektury v Čechách popisuje benešovské realizace a jejich celkový vliv na architekturu města. V případě těchto dvou obsáhlých kapitol diplomantka využívá maximálně dostupné primární i sekundární zdroje včetně stavebních archivů nebo dokumentů charakteru orální historie jako jsou rozhovory s potomky a živé paměti, které posbírala. V těchto dvou kapitolách má práce velmi úspěšný až monografický charakter a rozšiřuje poznání obou architektonických osobností, především pak benešovského rodáka Otakara Novotného dalece za hranice regionu. Stejně tak kapitola věnovaná analýze realizací lokálních stavitelů činných v Benešově – Marcela Dusila a Františka Scharfa nepostrádá metodologický přesah nad rámec soupisu v neustále sledované otázce provázanosti inspirací české modernistické architektury a jejich přenosu na lokální realizace. Autorka si klade otázky po osobních inspiracích a vlivu Otakara Novotného na benešovské prostředí, sleduje determinanty správy města i progresivní stavebníky zadávající zakázky. To vše dokáže učinit na základě studia pramenů a napsat logickým čtivým způsobem.

V názvu diplomové práce (Recepce a prosazování moderní architektury mimo centrum na příkladu Benešova a okolí) však zaznívá otázka, která nebyla naplněna, což sama diplomantka přiznává v závěru práce, a to je vztah periferie a centra. Jakkoliv se v průběhu práce zejména v souvislosti s osobností Otakara Novotného tématu lehce dotýká, dále jej neakcentuje a v závěru konstatuje: „Pro konkrétnější, lépe ukotvené a širěji platné odpovědi na otázky spojené se vztahem periferie a centra, by pak bylo ideální porovnat vývoj a současný stav moderní benešovské architektury s vývojem a stavem výstavby v dalších podobně velkých městech“. (s. 82). Bohužel se tak název práce stává nešťastně definovaným až samoučelným, jakkoliv je samotná moderní architektura vzniklá v Benešově analyzována, jak již bylo řečeno, výborně. Pro absenci řešení vztahu centra a periferie v hlubších souvislostech se pak jeví i problematiku zařazení kapitoly o „současném stavu vybraných moderních staveb“. Cíl, který si autorka opět vytkla v úvodu: „V závěru práce zkoumám současný stav popisovaných budov. Tento rozbor zohledňuje proměny jejich využití od konce 2. světové války, obměnu majitelů a uživatelů a stavební úpravy, kterými domy během let prošly. Moje práce, věnující se pronikání moderní architektury do jednoho menšího středočeského města, může být díky této kapitole o poznání komplexnější. Tímto lze i lépe zhodnotit regionální či celorepublikový význam architektury sledovaných staveb.“ (s. 9) Nemyslím si, že by díky této kapitole bylo možné zhodnotit celorepublikový význam architektury sledovaných staveb, ani tak autorka sama v závěru nečiní. Kapitola je výborným popisem změn konkrétních příkladů a jako taková obohacuje více poznání benešovské situace, je dobrým zakončením knižního průvodce po architektuře města, o kterém se autorka také v práci zmiňuje. V diplomové práci se však jeví jako zbytečná. Mé výhrady k celkovému charakteru práce a slabinám v jinak promyšlené logické struktuře nemění nic na kvalitě samotné analýzy staveb a bohaté heuristiky, s níž autorka umí výborně pracovat. Ještě pozor na užívání pojmů modernita a modernismus, které nejsou v práci jednotné a drobný, i když výrazný (doufám) překlep v lokaci významné modernistické stavby (s. 18).

Diplomová práce Lenky Chýlové je zralou prací, lehce napsanou, pečlivě nabádanou z mnoha primárních zdrojů, která obohacuje poznání na poli modernistické architektury v Čechách, zejména v osobnostech architektů Otakara Novotného a Aloise Mezery v nadregionálním měřítku. Plně ji doporučuji k obhajobě.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5.1.2021

Podpis: