

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno diplomanta:

David Kakos

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Jitka Malá, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta s diagnózou fraktury distálního radia

Cíl práce:

Zpracování problematiky diagnózy zlomení distálního konce kosti vřetení, zpracovat kazuistiku pacienta teoreticky i prakticky, zhodnotit provedenou terapii.

1. Rozsah:

| | | | | |
|---------------------------------|----------------------|---------|-------|---------|
| počet stran práce / textu | 130/110 | | | |
| počet všech literárních pramenů | 48(22 cizojazyčných) | | | |
| ostatní | tabulky | obrázky | grafy | přílohy |
| | 29 | 9 | 0 | 2 |

2. Formální zpracování práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| samostatnost diplomanta při zpracování práce | X | | | |
| stupeň splnění cíle práce | X | | | |
| úroveň práce s literaturou včetně citační normy | X | | | |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky) | X | | | |
| stylistická úroveň textu | X | | | |

3. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| obsahová kvalita zpracování teoretické části | X | | | |
| <i>Oceňuji přehledné rozpracování variací fraktur a léčebných přístupů vřetení kosti.</i> | | | | |
| logická stavba práce a vyváženost kapitol | | X | | |
| <i>Oblast fyzioterapeutické péče (teorie) by mohla být více detailní.</i> | | | | |
| volba vyšetřovacích technik, provedení a jejich zápis | X | X | | |
| <i>Standardní přístup, správný ve výběru i provedení.</i> | | | | |
| adekvátnost, kvalita terapeutické intervence a její zápis | X | | | |
| <i>Precizní zpracování tabulek.</i> | | | | |
| schopnost vyhodnocení intervence a interpretace výsledků kazuistiky | | X | | |
| <i>Zde by mohla být práce více rozepsána a zdůrazněn efekt.</i> | | | | |
| úroveň zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům | X | X | | |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Práce splňuje parametry bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě. K práci nemám další připomínky než jsou uvedeny výše.

6. Prohlášení vedoucího práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS).

7. Doporučení práce k obhajobě:

| | | |
|-----|------------------------------|----|
| ano | ano s výhradou | ne |
|-----|------------------------------|----|

8. Navržený klasifikační stupeň:

| |
|------------------------------|
| <i>výborně, dle obhajoby</i> |
|------------------------------|

V Praze dne:

podpis vedoucího práce

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Jméno diplomanta:

Jméno vedoucího práce:

Název bakalářské práce:

Cíl práce:

1. Rozsah:

| | | | |
|---|------------|----------------|---------|
| počet stran práce / textu | 0/0 | | |
| počet všech literárních pramenů | 0 | | |
| počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů | monografie | odborné články | ostatní |
| | 0/0 | 0/0 | 0/0 |
| ostatní | tabulky | obrázky | grafy |
| | 0 | 0 | 0 |
| | | přílohy | 0 |

2. Formální zpracování práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| stupeň splnění cíle práce | | | | |
| úroveň práce s literaturou včetně citační normy | | | | |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky) | | | | |
| stylistická úroveň textu | | | | |

3. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| obsahová kvalita zpracování teoretické části | | | | |
| logická stavba práce a vyváženost kapitol | | | | |
| volba vyšetřovacích technik, provedení a jejich zápis | | | | |
| adekvátnost, kvalita terapeutické intervence a její zápis | | | | |
| schopnost vyhodnocení intervence a interpretace výsledků kazuistiky | | | | |
| úroveň zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům | | | | |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

7. Doporučení práce k obhajobě:

| | | |
|-----|-------------------|----|
| ano | ano s výhradou | ne |
|-----|-------------------|----|

8. Navržený klasifikační stupeň:

| |
|----------------|
| (DLE OBHAJOBY) |
|----------------|

V Praze dne:

podpis vedoucího práce

REFERENCE OF BACHELOR THESIS SUPERVISOR

Study program: SPECIALIZATION IN HEALTH SERVICE - Bachelor degree

Study branch: PHYSIOTHERAPY

Author's name:

Supervisor's name:

The title of bachelor thesis:

The aim of the bachelor thesis:

1. Scope:

| | | | | |
|---|------------|-------------|--------|-------------|
| number of pages of the thesis / text | 0/0 | | | |
| number of used sources | 0 | | | |
| number of used sources - Czech / foreign language | monographs | journals | others | |
| | 0/0 | 0/0 | 0/0 | |
| others | tables | fig./photos | graphs | supplements |
| | 0 | 0 | 0 | 0 |

2. Formal and language level of thesis:

| | excellent | very good | good | unsatisfactory |
|---|-----------|-----------|------|----------------|
| independence of the student in the processing of the thesis | | | | |
| degree of fulfillment of the goal of the thesis | | | | |
| work with literature, use of citation standard | | | | |
| work editing (text, graphs, pictures, tables) | | | | |
| stylistic level of the text | | | | |

3. Criteria for evaluating the special part of the work:

| | degree of evaluation | | | |
|--|----------------------|-----------|------|----------------|
| | excellent | very good | good | unsatisfactory |
| quality of the content and processing the theoretical part | | | | |
| logical structure of work and balance of chapters | | | | |
| chosen examination techniques, design and their recording | | | | |
| adequacy, quality of therapeutic intervention and its recording | | | | |
| ability to evaluate the intervention and interpretation of the results | | | | |
| level of work evaluation in relation to current knowledge | | | | |
| conclusion - self-evaluation level of the work | | | | |

4. Usefulness of the results of the work in practice:

| | | |
|---------------|---------|---------------|
| above average | average | below average |
|---------------|---------|---------------|

5. Additional commentary and evaluation, questions for defense:

6. Statement of the supervisor:

I declare that after studying the whole work I found that in the work the referenced sources are properly cited or paraphrased. The work was evaluated by the similarity test (SIS - Turnitin). A report on the evaluation of the similarity of the final thesis is attached in the electronic documentation of thesis in SIS.

similarity test (SIS - Familiarity). A report on the evaluation of the similarity of the final thesis is attached in the electronic documentation of thesis in SIS.

7. Recommendation for defense:

| | | |
|-----|-----------------------|----|
| yes | yes with reservations | no |
|-----|-----------------------|----|

8. Proposed classification level:

according defense

In Prague on:

supervisor's signature

REFERENCE OF BACHELOR THESIS OPPONENT

Study program: SPECIALIZATION IN HEALTH SERVICE - Master degree

Study branch: PHYSIOTHERAPY

Opponent's name:

Author's name:

Supervisor's name:

Title of diploma thesis:

The aim of the diploma thesis:

1. Scope:

| | | | | |
|---|------------|-------------|--------|-------------|
| number of pages of the thesis / text | 0/0 | | | |
| number of used sources | 0 | | | |
| number of used sources - Czech / foreign language | monographs | journals | others | |
| | 0/0 | 0/0 | 0/0 | |
| others | tables | fig./photos | graphs | supplements |
| | 0 | 0 | 0 | 0 |

2. Formal and language level of thesis:

| | excellent | very good | good | unsatisfactory |
|---|-----------|-----------|------|----------------|
| degree of fulfillment of the goal of the thesis | | | | |
| work with literature, use of citation standard | | | | |
| work editing (text, graphs, pictures, tables) | | | | |
| stylistic level of the text | | | | |

3. Criteria for evaluating the special part of the work:

| | degree of evaluation | | | |
|--|----------------------|-----------|------|----------------|
| | excellent | very good | good | unsatisfactory |
| quality of the content and processing the theoretical part | | | | |
| logical structure of work and balance of chapters | | | | |
| chosen examination techniques, design and their recording | | | | |
| adequacy, quality of therapeutic intervention and its recording | | | | |
| ability to evaluate the intervention and interpretation of the results | | | | |
| level of work evaluation in relation to current knowledge | | | | |

4. Usefulness of the results of the work in practice:

| | | |
|---------------|---------|---------------|
| above average | average | below average |
|---------------|---------|---------------|

5. Additional commentary and evaluation, questions for defense:

6. Statement of the supervisor:

7. Recommendation for defense:

| | | |
|-----|-----------------------|----|
| yes | yes with reservations | no |
|-----|-----------------------|----|

8. Proposed classification level:

according defense

In Prague on:

supervisor's signature