

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Simona Vosmíková

Jméno diplomanta:

David Kakos

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Jitka Malá, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta s diagnózou fraktury distálního radia

Cíl práce:

Seznámení se s problematikou zlomenin v oblasti distálního konce radia, možnostech léčby a rehabilitace. Návrh terapie, praktické vedení intervencí a sledování výsledků terapií.

1. Rozsah:

| | | | | |
|---|------------|----------------|---------|---------|
| počet stran práce / textu | 129 | | | |
| počet všech literárních pramenů | 48 | | | |
| počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů | monografie | odborné články | ostatní | |
| | 30/2 | 1/15 | 0/0 | |
| ostatní | tabulky | obrázky | grafy | přílohy |
| | 29 | 9 | 0 | 2 |

2. Formální zpracování práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| stupeň splnění cíle práce | X | | | |
| úroveň práce s literaturou včetně citační normy | X | | | |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky) | | X | | |
| stylistická úroveň textu | X | | | |

3. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| kvalita zpracování obsahu teoretické části | X | | | |
| logická stavba práce a vyváženost kapitol | X | | | |
| volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis | X | | | |
| volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis | X | | | |
| schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazui | X | | | |
| zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům | X | | | |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

| | | |
|-------------|----------|-------------|
| podprůměrná | průměrná | nadprůměrná |
|-------------|----------|-------------|

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Práce studenta Davida Kakose je velmi pěkně zpracovaná. Oceňuji výběr tématu, pacienti po zlomeninách zápěstí a předloktí se na ambulantních rehabilitacích vyskytují velice často. V souvislosti s tím by mě zajímalo, zda při studiu odborné literatury kolega objevil jinou bakalářskou či diplomovou práci, která se touto diagnózou zabývá a pokud ano, jak by vzájemně porovnal a posoudil dosažené výsledky. Na další otázku k diskuzi mě přivedla kapitola Teoretické části 2.8 Studie ohledně fraktur distálního rádia. Vzhledem k tomu, že jsou všechny uvedené studie zahraniční, bylo by zajímavé zjistit, zda jsou podobné studie a statistiky dostupné v prostředí českého zdravotnictví. V případě, že ano, jaké jsou aktuální výsledky v porovnání se zahraničím. Speciální část práce působí velmi přehledně a logicky. V celém podrobném vyšetření mi však chybí jedna drobná informace (která na průběh terapií a výsledků nemá podstatný vliv) - zda je pacientka levák nebo pravák.

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

7. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

| | | |
|-----|-------------------|----|
| ano | ano s výhradou | ne |
|-----|-------------------|----|

8. Navržený klasifikační stupeň:

výborně, max. velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne: 9.5.2022

podpis oponenta práce