

## OPONENTSKÝ POSUDEK

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Adam Kopačka</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Trestání při recidivě</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>134 554 znaků včetně mezer (vlastní text)</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>15. 4. 2022 (elektronická); 19. 4. 2022 (tištěná)</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>JUDr. Simona Heranová, Ph.D., KTP PF UK</b>
<b>Oponent práce:</b>	<b>JUDr. Jiří Mulák, Ph.D., KTP PF UK</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku trestání při recidivě. Jedná se o tradiční téma, které je vhodné ke zpracování tématu diplomové práce. Nejedná se proto o téma nové. Inovativní může být, pokud se student zaměří na zahraniční přístupy k trestnímu postihu recidivy.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné sepsání byly nezbytné znalosti nejen z oblasti trestního práva hmotného, ale také kriminologie.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je po formální stránce členěna do čtyř kapitol, které jsou doplněny o úvod (zde je definován cíl práce), závěr (shrnutí nejdůležitějších závěrů) a povinné přílohy (rejstříky). Předmětem kapitoly první je vysvětlení pojmu kriminální recidiva. V kapitole druhé diplomant obecně pojednává o trestání. V kapitole třetí se diplomant věnuje „udílení“ trestů při recidivě. Poslední číslovanou kapitolou je otázka vztahu recidivy a výkonu trestu odnětí svobody. Lze konstatovat, že práce má logickou strukturu, všechny kapitoly jsou vnitřně členěny, což napomáhá přehlednosti práce.

### 4. Vyjádření k práci

Jedná se o standardní zpracování tématu, které je imanentní trestnímu právu. Jde současně o téma náročné na zpracování. Diplomant vystihl některé problémy, které jsou spojeny s recidivou a jejím trestním postihem. Ke škodě věci se autor omezil pouze na český přístup, který blíže rozepsal. Ačkoliv komparatistika není nezbytnou součástí diplomové práce, bylo v práci žádoucí se věnovat zahraničním přístupům, zejména těm trendovým. Oponenta by v této souvislosti zajímal názor diplomanta na ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Práce však splňuje formální i obsahové náležitosti, které jsou standardně kladeny pro tento typ práce. Autor prokázal, že je schopen práce s odbornými texty.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce ( <i>zmapovat zejména účinné právo, recidiva bude přiblížena i v jejím historickém kontextu, neboť tato stránka je klíčová pro pochopení starší judikatury. Částečně bude rovněž tuzemská právní úprava srovnána se zahraniční legislativou, která může být užitečnou inspirací pro optimalizaci našeho systému postihu recidivy – str. 1 práce</i> ) byl v zásadě naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Systém THESES: maximální procento podobnosti je 11 % (29 pod. dokumentů). Systém TURNITIN: celkové procento podobnosti je 33 % (počet slov v nejdelším úseku podobnosti je 114).

	S ohledem na zjištěné výsledky, jakož i po zevrubné kontrole obou protokolů shrnuji, že práce <i>není</i> kompilátem, ani plagiátem. Jedná se totiž o řádně citované pasáže.
Logická stavba práce	Práce má poměrně logickou strukturu (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s dostupnou literaturou. Až na výjimky pracoval pouze s českou literaturou. Je to právě recidiva a otázka jejího trestání, kde by přidanou hodnotou práce mohlo být její zahraniční srovnání. Je proto škoda, že diplomant opomenul zahraniční srovnání, a tím i předestření možných přístupů k recidivě a jejímu postihu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je v zásadě dostačující, a to jak s ohledem na téma práce, tak i s ohledem na typ kvalifikační práce (magisterská diplomová). Bylo možné sice toto téma zpracovat hlouběji, avšak diplomant z české perspektivy postihl hlavní problémy zkoumané problematiky – v daném případě trestání recidivy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad. Práce je doplněna o zajímavé přílohy.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad. Práce prošla redakční úpravou. Žádná neobvyklá slovní spojení jsem v textu neobjevil. Práce je docela čtivá, byť jde o odborný text.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	2

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Možnosti postihu a trestání recidivy – *de lege lata* i *de lege ferenda*?
- 2) Zahraniční přístupy k trestání recidivy.
- 3) Recidiva krádeže § 205 odst. 2 tr. zákoníku – názor diplomanta.

V Praze dne 30. dubna 2022

---

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.